



مكتبة دار الكتب الظاهرية

مخطوطة

شرح الجامع الصغير (الجزء الأول)

المؤلف

الحسن بن منصور بن محمود (قاضي خان)

الجزء الأول من الجمع الصغير

رقم ضي خام

١ — ١٤١

شبكة

الألوكة

www.alukah.net

ذكر أرفيد من الكتب

كتاب الطهارة كتاب الصلوة كتاب الزكاة

كتاب الصوم كتاب الحج كتاب النكاح

كتاب الطلاق كتاب العتاق ١٢٢ ١٠٢

بسم الله الرحمن الرحيم وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ

[illegible]

وقف مدرسه الامام محمد باقر عليه السلام

المطبخ

استقام القنطرة خرج الخاشية والعراطين مع جملة طاهرين وجبه فاذا هم شفيته يكون اطلانا واذا فاض
يكون طارنا عتبرا يا طاهنا في حق القنطرة عارضا في حق الكبر والعلو يكون هو جرسه في الجاهل وهو كبر
يوجد عتبه في الموضع لعلها واستلطف على من تارة العزبان فيهم بما لا يمكن استاده الاكبر عليه وشبهه
هو كثير وما يمكن هو كناية قال بعضهم بما لا يمكن الكلام فيه هو كثير وما يمكن هو قليل وعندهم قد لا الكبر
بالزيادة على بسطه ملا العزبان لا الكبر في الكفا والافاض وان اقل قليلا فاذا كانت اجمع ويكون مقدرا
الفرق عندنا في موضع ان هذا الخشية مع والافاض عند محمدان عند الشيبان مع والافاض تنسب الى الشيبان
انها اقل ما يمكن ان يكون التنسب من الشبان كان الشيبان واحدا والافاض شوي في الكتابين والافاض
والافاض وقال الحسن في الشيبان اقل ما يمكن ان لا يستقيم فيه ولا يخرج من ظاهر الجاهل ولا يخرج
طاهرا من كمال الازل الشيبان من ارضه وهذا ليس صحيح لان لمعد عمل الاجناس خلاف الارض عن ارض
السموط اذا تزلزل الارض جازبا العزبان في بعض الود لا تدنا من قبل في الجوف لا يخرج من عاب العزبان
قائلان ان تزلزل الارض لا يخرج الود وان جدد الجوف فكذلك في قول ابن جنيده وجهي وقال ابو يوسف
ينقض اذا كان ملا العزبان كذا والافاض قد لا يخرج من جوار الصلاة عند الامام جواد راجع الى اجمع
الطاهر والمخرج ولها فاري على ان في الصلاة على ارضيها من كان تحتها شوي من طاهرا
ما غاصت ودفع عينك والافاض في زكوتك لا تساقا في غسل الثوب من جرس من يقول اسفل
عليه وسلم انه كان في ناحية لطيف فدعيه في الصلاة وبذلك فدل على ما هو وما كان طاهرا لا ايم
واقضا وان غسل ثوبا لا ينقض الوضوء بالاجرة والافاض ما لا يكون معذرا ولا يتبع ما يكون طاهرا لا ايم
وان قالوا ان تزلزل الارض وهو شاي لا ينقض الوضوء بالاجرة بئسنا لانه قد نسا في ان جدد من الجوف فكذلك
عندنا في جنيده واي يوسع وقال محمد لا ينقض ما عرلا العزبان من نوع من الخشية لعلها ان الموضع ليس بمحل
الدمر واخرج لعرض في اجنبه يكون شايلا فاذا خرج الى موضع جدد حكم الطاهر بغسل الوضوء وحققا
المكان في قضا وان كان جهلا منعقد لا يفي الجرس من جنيده ان لا ينقض الوضوء في ملا العزبان
مؤد شوي لا يفي في مؤد شوي في مؤد شوي في الغاب فان كان المؤد شوي لا ينقض الوضوء في مؤد شوي
يعتد الوضوء مستطابا نظمه فثبت فقال فيها ما هو عندنا وما هو في مؤد شوي لا ينقض الوضوء في مؤد شوي
وان لم يزل في مؤد شوي وقال الشافعي لا ينقض في الجرس لئلا الشافعي وهو قال في مؤد شوي لا ينقض الوضوء في مؤد شوي
الافاض على الله وسلم انه قال الوضوء من كل مؤد شوي في مؤد شوي لا ينقض الوضوء في مؤد شوي
وان لا يعلل بالافاض وتماز اكثر من ارض الجرس ينقض الوضوء بالاجرة ما قلنا لان المؤد شوي اسم طاهر في مؤد شوي

[illegible][illegible]

[illegible]

بالخير وعلى يده فرقة ما قد سبته لو كان تعالى بالما وعلو الله في الجوارح والسير وهو عليه ما كان عليه كفا في الدين
 على ما يشهد وفي ذلك جيل قد سبته لو كان سوره في جيل قد سبته في الجوارح والسير وهو عليه ما كان عليه كفا في الدين
 لما سبته لا يكتفه وقده وهو استبان في الجوارح والسير ما كان عليه كفا في الدين
 المائدة كانت ناسه فلا يخطا على ما كان عليه كفا في الدين
 ولو سبته لا يخطا على ما كان عليه كفا في الدين
 المحلل ولم يوجب وفي الجوارح والسير ما كان عليه كفا في الدين
 فمما لا يخطا على ما كان عليه كفا في الدين
 سبته هو ان يبين غيرة ما كان عليه كفا في الدين
 بالما الخاصة بغيره

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
التي كنا نحن لا نعلم

[illegible]

[illegible][illegible]

لا يجوز الجماعة في تركه انما في حاله من اجزاء النسل مع تدينها ولا يجوز لبطانة احداهما ان ينفذ احدا
احدى العبادتين او ان ينفذ احدهما دون الاخرى وكذا في كل من اجزاء النسل مع تدينها ولا يجوز لبطانة احداهما ان ينفذ احدا
وكذا في كل من اجزاء النسل مع تدينها ولا يجوز لبطانة احداهما ان ينفذ احدا
فيه قال منهم بطله وهو الصحيح لان ما دون الركعة ليس حكم الصلاة الا ان ينفذها لا يصح
ما دون ركعة ولا ينفذها ما دون ركعة بل ينفذها ركعة واحدة والجماعة سنة لها ولا يجوز لبطانة احداهما
السنة الا ان ينفذها في السجدة ولو نفذها بالركعة في السجدة لكانت ركعة واحدة لا ينفذها ركعة واحدة في السجدة
الا ان ينفذها في السجدة ولو نفذها بالركعة في السجدة لكانت ركعة واحدة لا ينفذها ركعة واحدة في السجدة
ما ينفذها في السجدة ولو نفذها بالركعة في السجدة لكانت ركعة واحدة لا ينفذها ركعة واحدة في السجدة
ثم ان ينفذها في السجدة ولو نفذها بالركعة في السجدة لكانت ركعة واحدة لا ينفذها ركعة واحدة في السجدة
ويستوي في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
انما بالركعة الاولى من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
لانها في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
الركعة الثانية من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
المشقة لها من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
معها في ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
مستلقة في ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
بصفة اي غلبة وكذا في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
بقدر التفرقة وخرج هذا من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
لا انما انما في ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
السنة ولو نفذها بالركعة في السجدة لكانت ركعة واحدة لا ينفذها ركعة واحدة في السجدة
بالجماعة ثم ان ينفذها بالركعة في السجدة لكانت ركعة واحدة لا ينفذها ركعة واحدة في السجدة
ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
بركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
نعم لان ما دون الركعة ليس حكم الصلاة الا ان ينفذها لا يصح
سكت ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة

١٢٠
عالمه الامام اهل البيت عليه السلام ولم يترك في الفتاوى انه شرب في الاربع قبل الظهر ما دونه من كل
المعاش الا ما دونه من كل المعاش الا ما دونه من كل المعاش الا ما دونه من كل المعاش
واحد ولم يذكر في جماعة في النوازل ما دونه من كل المعاش الا ما دونه من كل المعاش
فاقت اربعا لا يخلل شعنها ولا ثيابها عطف سائر التعليلات حتى وجدت رواية في النوازل عن ابي جعفر
في الاربع عند الجهر لم يخرج الامام الا في حاله فان كان على كذا اصاب اليها اخرى وسبب وان كان قد اصاب
بالجمعة انما في حاله في الاربع في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
النوازل في حاله في الاربع في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
بعضهم يقول في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
اجزاء من كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
بعضهم يقول في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
صلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
الظهر في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
لورجل عزمه في ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
ان كان قد فعل في ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
له الخروج لانه خلاف الجماعة في حاله في ركعة من ركعتي الصلاة في كل ركعة من ركعتي الصلاة
المودعة في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
اذ كان من سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
المخرج في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
الاسترخاء في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
الشك في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
وكذا في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
الشك في الركعة في سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب
وكرر من سبب وعطف العطف فيها على كذا انما في سبب في النوازل في حاله في الاربع في سبب

تک

5

العقد

9

4

www.alukah.net

21

2

www.alukah.net

والا يفتقر بالعادة الصدقة بها بينهم وبين الله تعالى لان حظها عند ما مات الفقير والظاهر
 انهم لا يفتقرون منها شيئا ولم يدركوا عادة الخراج والجزية قال ثالثة مشايخنا لا يلزمهم اعادة
 الخراج لان مصرفها لغير الفقير والظاهر انهم لا يفتقرون منها شيئا لانهم يفتقرون عن جرم الاسلام
 فان كوى عند الاخذ الصدقة عليهم او عثروا اراهم حتى من لغته اى جعله الهندوانية
 قال يجوز ذلك ولا يلزمهم الاعادة وكذلك في الجبايات وكذلك لسلطان او اصادر زحالا
 واجزمه ان لا يفتقر الى الصدقة عند ما مات فقير او اصادر زحالا وكذلك لو ادعى بملكه المفقور
 فخرج السلطان الظالم خازن لانهم فقرا لو ادعى انما عليهم المصلحة لو سبق لهم شي وقال بعضهم لا يلزم
 اعادة الصدقات والعشر اربعة او يبيع من يبيع لانه يفتقر الى الصدقة على العبيد وعلى الموات
 الرقيق وقال زكريا في الخراج ايضا وهو روافه الحسن بن ابي حنيفة وذكر الكوفي في تحصيل النكاح
 وجه قول زكريا الموقوف منهم بذكر الخراج قال عمر بن عبد الله عن عمار بن ياسر عن ابي عبد الله
 الرواسي ان الموقوف منهم بذلك في حقهم وهذا لان الخراج كانوا انصارى من العرب اراهم في الله
 عنه ان يبيع عليهم الجزية فابوا ذلك وانما يفتقروا لانهم قالوا عن من اعزمت نانت الجزية فان وضعت
 علينا الجزية فقتلنا ما نزال من اروهم وان زابت ان نأخذ منها ما نأخذ من المسلمين ونصدقه نأخذنا
 فقلت وكان الذي يفتقر منهم كروى عن النبي فقال لا يفتقر المومن من اهل الجاهلية فان كان
 منهم مشركا او كافرا او من اهل الجاهلية لم يفتقر اليه وقال عمر بن عبد الله عن ابي عبد الله
 الجزية في بيتها صدقة في حقهم والصدقة تؤخذ من المسلمين ويؤخذ من مشايخهم وتخرج على الجاهلية
 لخالق القبي فانها لا تؤخذ منه الجزية لا يؤخذ منه الصدقة ويصرف مصرف الخراج منه الصدقة
 باب جهر على العاشر

الحا

الباطنة على الزوايا كلها لان قوله او يفتقر الى العاشر لا يكون دون قوله ادب بنفسه وامالي
 السواهم اذا قال لا يفتقر الى العاشر او ليس له المال على ان صدقوا اخلافه لانه انكر وجوب
 الزكاة وحق الاخذ ان قال او يفتقر الى الزكاة بنفسه لا يفتقر لان حق الاخذ للامام فلا
 مثلك انما له ولو كانا انه يفتقر الى ان يكون صانعا له وقال المشايخ لا يفتقر الى الصدقة
 الى المستحق وانما سقط المؤنة عن الشايخ ولنا ان الامام حق الاخذ والفقير لا يفتقر الى الصدقة
 اليه بل يفتقر الى ان يملك ان يملكه ويملك عليه كمن يملك ما له للفقير او يفتقر الى الصدقة
 العشر انما يفتقر الى الصدقة الى ان يفتقر بنفسه كان المومن ان يفتقر الى الصدقة كمن يفتقر
 وان قال ذمت الزكاة الى صدقة المومن لو كان في تلك السنة صدقة او في تلك السنة صدقة
 قوله لانه كاذب صدق وان كان في تلك السنة صدقة او في تلك السنة صدقة لانه اجزم
 بملك وروى الحسن بن ابي حنيفة ان كخط البراءة باسم ذلك الصدقة صدق ولا لا لان
 العادة ان الصدقة اذا اخذت بخط البراءة فلا يقبل قوله بدون ذلك كالمادة اذا انقضت
 بالولاية بشرط فيها شهادة القاتل وفي ظاهر الرواية لا يشترط ذلك لان البراءة
 على الاتقوى لو ثبت لا اعتاد عليها لان الخط يشهد بخطه ويؤيد فيه التزوير فلا يقبل
 وعن ابي يوسف انه لا يمين عليه في شيء من هذه الوجوه لان الزكاة عبادة وحول المسلمين العبادات
 يقبل من غير يمين كما ان قال سمعت ابا عبد الله وحده خطا هذا الرواية ان في الصدقة والفقير ليس
 هناك من يمينه وانما يفتقر اليه الصدقة فيصير اليه الصدقة وما يصدق فيه المسلم يصدق
 فيه الذي لان الذي يفتقر الى الصدقة في المعاملات كما في المعاملات والخصومات ولا يفتقر الى
 الا في الجزاء يقول من ايمان او لا يفتقر اليه الصدقة من ايمان او لا يفتقر اليه الصدقة
 في صدق لان المومن لا يمين من الملك في اراحو لا وان مكث حولا يصير ذميا وانما اذا قال ان
 دين ولا يدين غير معتبر في عتق حتى لا يسمع العتاق حتى يدينهم في ذلك وانما يصدق فيه
 الجزاء بقوله من ايمان او لا يدين في العتاق بقوله ما لا او لا يدين لان النسب ثبت في
 دار الحرب كما ثبت في دار الاسلام ويصح الاستيلاء وان كان كاذبا فافتاد افراد على الجزية
 الجزاء في عتقته الجزية للفقير والجزء ملك ذلك كملك الاختاف ويؤخذ من المومن
 العشر ومن الذي يفتقر الى العشر ومن الذي يفتقر الى العشر مروي ذلك عن عمر بن عبد الله عنه ولا يفتقر
 الاختاف في الاموال انما يفتقر للامام بشبه الحاجة وحاجة الذي في الحاجة اكثر لان ملع

المضاد في عقيدته بالسالك المتعاقبة ولا يحييه ان الغطر يتلق بالذبول وقد قيل ان
 رطوبة الجارية مع لطونة الذئب اذا اجتمعا نزاوا رطوبته فيل الى الاشتغال بغيرها غلظا لياسر في
 يتجا اعضا وكذا السقوط والوجود في الغطور في الاذن اما اللقمة والوجود فلاه وتصل الى الخوف
 وما غير صلاحه المذون وفي الغطور والسقوط وتصل الى خوفه لاسر ما فيه صلاح المذون وعن اي
 يوشع في السقوط والوجود والمقته الكفارة لانه وتصل الى الخوف ما فيه صلاحه لكان يعل
 الاكل انا نقول في جواب الكفار يتعلق بالافتقار من كمالهم منورة في حين منها اذا اجمع لا
 صوته ويحفظها وتقال تلك يفسد صوته ومنها اذا انشأت لا يفسد صوته وكذا اذا انشأت
 نفازا والواجب في صوته ومنها اذا انشأت سبعة واحدة لا يفسد صوته لانه المذون ياشأ
 ولا يتصل الى الباطن ومنها اذا اذى شيئا لم يفسد صوته الطعام العتيق لم يتصل الى الجوف لا يفسد
 وان تفسد العلكة لا يفسد صوته اما الكراهة لانه يشبه بالاكل وفيه تفرق في اليوم
 من غير ضرورة فيكون كما لو تفسد من غير وضوء او اغتسل الماء على راسه وتفسد فسادا لا يفسد
 لعدم الوصول الى الجوف فالواجب اذا كان العلكة يفسد صوته غيره فان كان يشرب او ان يخلع
 غيره ففسد صوته اما الاستود فلا يفسد بوزن فيحصل منه الجوفه واما اذا كان يبتلع لم يفسد
 غيره فلاه تفسد فاطلا ويحتمل في الكتاب يدل على ان اكل واحد منها ان تفسد او
 اشتد لا يفسد صوته لعدم الوصول الى الجوف ومنها اذا شرب او اكل او شرب لا يفسد صوته
 وقال شعبة بن جابر يفسد صوته والجوفه لما روي عن عائشة رضي الله عنها ان النبي صلى الله
 عليه وسلم كان يفتقر هو صائم ولا يفسد تلك اذا لم يسل نفسه فاسوي ذلك فان كان على
 على نفسه فاسوي ذلك ارم وكذا اذا شربها وتفسد شفيتها لا يفسد العقيم ومنها ان انظر
 اليها مرة فانزل او تفكر فانزل لا يفسد صوته لانه الفساد بقضا شيق العرج عوفيا لنقص
 في الفجر وروى الجاه والجمع فساد الشهوة بفساد العضو ولم يوجبها ولم يجمع ابيته ولم
 يزل او يفتقر او يتركه ولم يزل لانه لم يوجب الجاه معي وكذا اذا غاب بها جوار وانزع ولم
 يزل وانزل في حتمه ذلك عليها القضا دون الكفارة لوجود قضا الشهوة بفساد القضا
 ومنها اذا اكل القضا لا يفسد صوته وان يفسد طعمه فيلقه على فمها ولا يفسد صوته
 وحده طعمه ولم يفسد صوته لانه لم يفسد طعمه فسادا ولا يفسد طعمه فسادا ولا يفسد طعمه فسادا
 السلام على اكله وهو صائم فلاه لا يتصل الى الجوف لانه ليس بغيره فسادا وما يخرج من الفم

نحو

جرح على وجهه الوجه ومنها اذا اوهو راسه او اشار به لا يفسد صوته لانه لا يتصل الى
 جوفه بل كذا اذا استلم شكله وظهرها يفسد او اذ دخل اصبعه في روع او خشيته وظهرها يفسد
 او خرج راحته من الفم الى الذق ولم ينقطع جوفه واشبه لا يفسد صوته لان روع لم ينقطع
 عنها فاجاب القول وقال بقض الناس اذا دخل اصبعه في روع ففسد صوته وتكونه المشكل
 والعصية ما قلنا ومنها اذا اشتاك في اولها واخرج لا يفسد صوته ولا يفسد لورودها
 في الشك ان القضا ومنها اذا بدا الحياء وهو ناسي لم يفسد روع نفسه من غير روع لا يفسد
 صوته وكذا لو شرب قبل طلوع الفجر لم يفسد روع نفسه من غير روع ولا يفسد روعه اذا
 يفسد صوته في الشك بين ومنها اذا كان يبرأ شانه في ذكر في كتاب العقيم انه اذا اكل
 جوفه وهو صائم لا يفسد صوته وقال زفر يفسد صوته لو شرب للمغذي الى الجوف ولما
 لا يمكن الاحتراز عنه فبطل فسادا وان اشكاه متعذرا كان في هذا الكتاب انه لا يفسد صوته
 وعن اي يفسد في هذا الفصل يفسد صوته ويلزمه القضا وقال زفر يفسد القضا
 والكفارة والاشكاه لا يفسد صوته وما روي عن اي يفسد صوته على ما اذا كان مذوقا لوصفه واكثر
 ونا ذكر في هذا الكتاب وكما ان العقيم يحمل على ما اذا كان ذوقا لوصفه لان الاحتراز
 عن روعه القضا في اشتائه غير ممكن فبطل ذلك بمنزلة الرقق ومنها اذا اكل في الفم لا يفسد
 لا يفسد صوته وان صبت في اذنه اختلفوا فيه والاصح هو الفساد ولاه وتصل الى جوفه لاسر
 بفعله ولا يفسد صوته بل يفسد صوته كالواحد في روعه وغيبها وان لم يفسد روعه لا يفسد
 صوته كالواحد في روعه في روعه وظهرها يفسد وان روعه لم يفسد في الكتاب ما اذا اكل
 فيه قال يفسد صوته كالواحد في روعه في روعه وغيبها وهكذا ذكر القديري وقال يفسد لاشكاه
 العقيم لانه لم يفسد صوته العقل لم يتصل اليه ما فيه صلاحه **الفصل الثاني**
 وهو ما يفسد الله وهو على سبعة احكامها يوجد الكفارة والقضا والكتاب يوجب القضا
 دون الكفارة اما الوجه الاول فالاشكاه ان الكفارة تعلق بقضا شيق العرج على
 الكفارة ومشرية ما يفسد صوته او اكله او يزل عاده متغيرا للمغذي ولما روي انما الشبهة
 الاولى اذا استصاها في مكان فاسد انما لا يفسد صوته والقضا والكفارة اذا اكله او شربه
 انما لا يفسد صوته والمشهور وهو ما روي انما اذا اكله الى الجوف لانه لا يفسد صوته
 واشكاه فقال ما اذا شرب فقال واقفت اعوان في فمها رمان فقال عليه السلام

وهو كماله كماله العبادون الكفار انما وجوب القضاء ان يقوم بوجوه المتأقن في وقت
ويفعل الكفارة فلو لم يفعل ذلك اذا افطر وهو يرى ان الشرع قد غاب ولم يبق الا ان
في الخبرين انما لا يتبين لان الاحل لا يبره وبذلك الاحل لا يبره انما هو عليه انما
ان ما يوجب ان لا يؤيد وان اشكل وهو انما في نفسه تام فادري من ان عباس
انما يدين به لتقدم الصبح من كونه في وقتها انما هو عليه انما لا يبره فلو لم يفعل ذلك
شككنا في انما يتكلم وان شك في جوابه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
عليه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
الوجه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
عند الاشتباه وان افطر في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
يتبين وقد انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
احزان انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
من شدة على الغيوب لا انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
فيلزم فافطر في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
الطلب لا انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
شهادة لو انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
منه او بعد انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
الكفارة على انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
اختلاف الشك فيه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لا انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
في رستمان فكم مصر فافطر في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
منه فافطر في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
عن انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه

ان سوره المشاف لا يجوز اذ ورث شبهه وكذا لو اوجع لغيره فافطر في وقتها انما في نفسه
افطر في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لا كفارة عليه لا انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
فانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
في وجوب الكفارة عليه ويعتبر في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لا كفارة عليه عندنا وقال في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
وانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لم يكن كفارة في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
راوا اهل رستمان في اليوم الثلاثين من رستمان انما في نفسه انما في نفسه
في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لا انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لا كفارة عليه لانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
هلال رستمان انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
والاخرى في وقتها انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
اعتبارا بشاير المروءة ولنا في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
الي انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
فيعتبر فيها قولنا لو لم يشرط فيها العتلة وذكرنا انما في نفسه انما في نفسه
العتلة للشهادة لا انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
فلا بد من العتلة لانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
شهادة المراء وانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
فانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه
لا يتبين وانما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه انما في نفسه

2

الألوكة

الى

شبكة

الأمانة العامة

والصالح

[illegible]

بلزقة الدم في بؤمه خيرا ونحو قول الشاعر ان اسما لا ادهن في الشعر بل النفت وفي غيره لا دقتا الفس
 من عظم راس الاربعاء ان ادهن ياكل منزلة الشعر ليس يطيب لانه طيبه فله ذابحة طيبة لا تترك
 الخولم فكانت الحياطة فامره فيكتفي بالشدة في الايدي حسنه ان اريدت لعل الطيب لا يراو حه يلقونه فكل
 طائفة الا انه ما كونا لزعفران فحين يستعمله ما يجنب استعمال الطيب كالماء في كسر البصه وان طيبا فاق
 رجلاه زيت او صمغ لا يحمي عليه لانه اعطاه ربح الله عنهم اطلقوا ذلك للمؤمن محرم لغيره من راسه او
 لحية طيبا او زينا فقلبه دم وان استأبوا نعت ونحو ان خلق جميع الراس بمنزلة الدم وان خلق
 اقل من خلق فقلبه منده وهو قول مالك وكره من يده عن محمد بن يونس في حقه وقال الشاعر
 عبيد الله ما خلق الله ثلاث شعرات وخفة ان هذا شعرا شتوا والاف بالاحرام فيسوي فيه القليل
 والكثير لهما قوله تعالى لا تخلقوا ذوبا كان محظورا للاحرام خلقا لغيره وادخلوا في الحرام
 فاحرموا في راسه ان خلق الله بعض اعضاءه كالرأس والعزات خلقا للمواضع والافية والافية والافية
 الا ان الشدة التي في الشعر عن ذلك ويعدون ذلك ارتفاقا لان الربيع يقوم مقام الخلق في الوضوء
 وهو ليس فعل المحظورات اول هذا خلقا خلق الربيع في اوان خلق في راسه فخلق الله في راسه
 وكذا اذا اخذ من عنبه الشاة او زينا ولا ان اخذ من الحية شعرة او راس العزات وانما باخذ
 الربيع او غيره ويعدون ذلك ارتفاقا وان اخذوا شارب كان عليه حكمة عدل ومقامه انه يظفر
 الما حوز كما يكون من ربح الحية فيمنه من الشدة بقدره لك حتى لو كان ربح الحية فيمنه عليه
 ربح شاة وسعدون بها لان الشارب طرق الحية فلو اخذ من طرفه ربح كان يلك الدم ويهدون
 ذلك عليه الشدة فكذلك هذا ولا يقتل ان ربح الشارب من ربحه ويطبق بالخلق فان من عاده بعض
 الناس خلقا شارب ودل الحية وهذا فقتل الشارب ربح الشارب والحية فامر باعقا الحية ونس
 الشارب فقتلوا كل اكل صمو ولبس حشوة لا تقتل لا يقتل في بعض ولا يقتل البعض من البعض
 ولا يقتل في كل اعضاءه من راسه فان من العلوية من يقاتل خلق مقدم الراس وهذا لا يخرج الراس
 من ان يكون عينا واحدا في كل الخلق ثم ذكر في الشارب الاخذ والخلق اجزاء ان يقتل الشارب حتى
 يوارى الحرفا اكل من الشاة العظيمة شدة واختلوا في اللق فالتفتع هو شدة وهكذا ذكر الطيور
 في شرح الاثار وقال بعضهم هو بده لان الشارب شاة الحية والمشرق في الحية والعقود والخلق
 لان انصر من ربحه والخلق يشبهه فكذلك الشارب وان خلق لا يطير واخذها عليه دم بالاشاة
 لان هذا خلق مقدس ولا ياكل الرينة ونيل الراحة فينتقل به ما يتعلق خلق الراس خلقا خيرا في

ذلك

ذلك كطيفها وكذا اذا طل يوم حتى ذهبت الشعر ثم ذكرها الخلق في الايدى وذكر في الايدى تن ابطية الشاة
 هو السبع والبقيا لشاة اولى قالوا ان العانة مثل الايدى لانه عانة في مقدمه وبها الخلق محرم الخلق
 شارب جلال او قتل العانة او خلق راسه طبعها وقال الشاعر في الايدى عليه لانه لا ارتفاق له فيها
 فقال لا يلزقه الدم كما لا يلزق غيره محيطا ولنا انه ارتفق في حرته لان الانسان كما يتأذى بنفسه
 نفسه يتأذى بنفس غيره الا ان جانيه فيها يفعل العيون وجانيه فيها يفعل نفسه في خلق
 والراحة عظيم شاة ولا يلزقه الدم محرم نظر الى اذنه بشبهة فاشي على لانه لم يوجد طبعه من راسه
 ولا ارتفاقا بهذا منزلة العقل فقد ذكرنا في فصل النجوم فان شاة بشبهة فاشي كان عليه الدم كونه
 لجامه فحين يتوعدنا الشبهة بما شاة العيون ولا يفسد شاة وارتقاء لانه استعمل من راسه
 شاة لانه لم يزل في الكفارة في فصل اليوم لان شاة ما يتعلق بقوله هنا فقتل الاحرام كما ان طاعة
 ما يتعلق به ثمة وجوب الكفارة ثم هناك لا يتعلق الكفارة بالاشاع وانما يتعلق بالمقتضو كذا هذا
 في الايدى لم يفسد الا شاة في الشعر فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل
 بالجمع حتى ربحها المعنى والعنابر في راسه فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل
 المعنى في العنابر فقتل المعنى في راسه فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل
 بالجمع حتى ربحها المعنى والعنابر في راسه فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل
 المعنى في العنابر فقتل المعنى في راسه فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل
 بالجمع حتى ربحها المعنى والعنابر في راسه فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل
 المعنى في العنابر فقتل المعنى في راسه فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل
 بالجمع حتى ربحها المعنى والعنابر في راسه فلو كرهت شاة في راسه جانيه في راسه وارتقاء لانه استعمل

شبكة



الشدة والجموع واعادة طواف الاربع فليسبب للحدث ليستت بواجبه وعليه واحد لمتقان طواف الاربع
فان طواف الاربع جبا طواف المعتد في ايام الشرب بظاهره المتعلق طواف الشرب الى طواف الاربع
ذلك انما يتبعه كان كونه عاده طواف الاربع ولو لم يتبعه طواف الاربع فانه يتبع طواف المعتد الى طواف
الاربع لان الاعادة كانت واجبة وقد التزم بالاداء على وجه الترتيب فيصير طواف المعتد الى طواف الاربع
صرفا كان عليه فم ذلك طواف المعتد في قوله يوم النحر طواف الاربع في قوله اي حقه وفي قوله اي يوسف
ويعتقد عليه فم ذلك طواف المعتد وليس عليه النحر طواف الاربع حتى يشاء هذا انما هو المستحسن
الزمان على وجهه لانه عند اي حقه بموجب وعندها لا يوجب احدا يروي عن النبي صلى الله عليه وسلم ان
من رجع قبل ان ياتي به طوافه فليست عليه شي في قوله اي حقه في قوله اي يوسف في قوله اي يوسف
من رجع قبل ان ياتي به طوافه فليست عليه شي في قوله اي حقه في قوله اي يوسف في قوله اي يوسف
اي حقه وان رجع الى الهبل لا يوجب الاعادة لان طواف المعتد ليس بواجب في كل حال فلو كان طواف الاربع في قوله
الاربع ولم ينفذ المعتد ايضا حتى يجمع الى هذه فليست جارية عند نقصان الجاهلية لان نقصان الجاهلية
الحشر وعليه شدة طواف المعتد وهذا يختلف من طواف المعتد في حقه عليه شاه لان العدة
ليست بغيره فتنقصان الجاهلية بمنزلة نقصان الحدث في الجاهلية فان طواف الاربع امر ومعه
من شئ شعير بغيره وقد استأجر هذا بيا على هذا فان عندنا القادر بطوافه ومن شئ شعير
ويقال الشايع بطوافه فانما هو ليس بواجب في قوله اي حقه وروى عن النبي صلى الله عليه وسلم ان
اي قال من قرب بالجموع والجمع طوافا واحدا وسعيا واحدا ولا في الثلثة فالمراد شدة المعتد
الخلق الواحد يوجب شيئا وكذلك طواف الاربع في قوله تعالى وانما الجموع هي امر بانماها اول
تستقطب شيئا فعل الخلق لا بد لثلاثة والخلق فاستلزم له فاقص على ذلك وانما هي
طوافه عندنا ونسب شعيرة في الشدة ان يطوف لعمري او لا يستحق طوافه بطوافه في قوله اي حقه
الطواف من طوافه على طوافه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
لا حرج في طوافه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
الاربع في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
العره لا يوجب طوافه لان شدة طوافه لا يوجب طوافه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
ولا في طوافه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه

وكذلك

32

وكذلك في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
واشتهار طواف المعتد بين طواف العرة ونسب العرة لا يكون فم اشتداله بالكل وقد يشاير وهذا لا يوجب
المره فم ذلك فخلق ما هو في شئ على الطواف لان الشئ من الطواف وتقدم السبع على الاشياء
هنا فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
او بعد ان يؤخذ الاعادة فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
وايضا عليه السلام في قوله فليكن اخرجه بالبيت الطواف فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
الطواف فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
عنه طواف المعتد لانه شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
الطواف لان طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
ان طواف المعتد بغيره في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
للطواف سقط عنها طواف المعتد ولا في حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
المعتد في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
رجل طواف العرة على غير من شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
والشئ لان طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
الشئ يكون الشئ في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
الطواف عليه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
لا يجمعها كان اولى واما الدم فليكن نقصان في طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
فلا حرج في طوافه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
ذلك الشئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
على شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه
في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه في قوله اي حقه
فيه اما الشئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه فم ذلك فخلق ما هو في شئ من طوافه

لأمر من وجه ومن المأمور من وجه فلهذا كان قد المنة والعز على المأمور أمّا اليوم وأخذ لا يعقلها المال
فكان للمأمور بعد لا لنفسه من كان وجه فأن سماء وأضلى وجعل النوب للغير بها وعند أهل السنة وكلما
ثم أفاضوا لأمر إذا كان لا يعرفها بنفسه عمل الأبرار في ذلك كما عرفوا له وأن كان عمل ربه وإذا كان
والمر من أدام إلى الموت تقع وقوفه وأن لم يدرك كما تامل على الأمر على حاله لأن الموت يتصل بغيره وأما
فيصل إلى المال بعد العجز عن الأجر وقت الأثر أن تكون أو أتبنت أو يقع الأمر فدا أمره وجعل الأمر
عندما كان يتأمل لأن كان أحدهما من غير ما لا تتأخر في الشرف السنة فإذا أكرم عنها لا يقع من غير
لغيره إلا لو يهد وتقدر تحصيله ليقا أنه لا يقرب فيقبل عزه أو كما لو ربح المارة نعمت ما من حزن
وأن وقع الأجر له في الأمر والمقنة فيما جعل لنفسه من أن أكرم على أحدهما بغيره ثم عين بعد
ذلك القول في حين أن عين بعد الشرع في العمل لا يقع بغيره بالأجر وأن غير قبل الشرع من
الجزاء الميسر لا يقع وهو قول أبي يوسف وعبد الله بن عيسى بغيره وفيه الأساس أنه أمره
بالأجر من عليه القيسر بالأجر لبناني القيسر فلا يقع بغيره ويكون ما لها كما لو أكرم منها ما عليه
لأجره بغيره لا يقع وكذا لو أكرم من كان أحد منها أن يشترى له بعد ما في طوعه أو شتره لأجره
فما لمأمور وجه الأخص من أن أكرم جعل القيسر في الأمر بغيره حال وجوده والأجر
ليس بمقدور بل هو وسيلة إلى الأجر وأقرب من الشرع أنكل ما له بالأجر في كل ما لو أكرم من لا يوجب
حجة ولا أجر كان له أن يعين وكذا لو أكرم على أحدهما من غير ما لو أكرم بعد الشرع لأنه لا يمكن
أخافه بالأسير وأما مسألة لو كان له بالشرط أن يطول في كل واحد من عكس التمدد أو في الشرع من أكره
غير عين من عين بعد ذلك لا يوجب لها في الأجر وعمل أن يعين مستترا بنفسه لأن لكل عمل وقول
وأما بغير المالك العمل إذا كان مستترا فإذا لم يكن بغيره المالك له نفس الأمر وكل ما ثبت تسلسل الأمر إذا
شرط ضمن إلى شرطه إذا كان العمل يمكن القيسر على العمل وقوله القيسر في الأجر في مسألة لا يوجب
فرق بين مسألة المأمور وبين مسألة الأبرار في حال في مسألة لا يوجب الحكم الأمر ما جعل لأجر
لعله هو وجها بغيره وأما على جواب غير غيره لا يكون لا بعد ما في العمل ينطقت بيته في الأجر كان له العمل
الزجر لا بها شأنا المأمور فيقبل حكم الأمر وكل واحد من الأبرار شرط عليه أن يعزوه في الأجر فلو أكره
منه بعد ذلك لا يوجب في ذلك المسألة لو أكرم غيره كان له أن يعمل لأجره أو غيرها إذا أكرم من الأبرار
لو أكرم من غيره لأجره هذا أو أكرم غيره أو أكرهها وأن أكرم من أكرهها لأجره في الأبرار
بمعنى القيسر بالأجر وعمل الأمر بغيره أن يكون عنه في الأمر على ما يكون ذلك الأمر وسئل أن يجره

بالمرء والامر الذي قول في يوسف لا يوتف بها على قول محمد بن يونس الحارم ولا يوتف باو امر وعلى قول غيره
بالزمان ولا يوتف بالمكان واحسن الى الذين في العبد لا يوتف الزمان حتى يخلق في الحارم في غير الزمان ولا يوتف
ولا ان العبد غير موصوفه فكذلك لا يوتف بالمكان وهو موصوفه عند اي حقيقه وهو موصوفه حتى يخلق في
غير الزمان عند اي موصوفه دم وعند اي يوسف لا يوتف ان المخلق ليس من الماسك المصنوع بل
من مخرجات الاحرام وعنده ان المكان لا يوتف بالاحرام ولا يوتف بالمكان ولا يوتف بالخلق من غير
ان هذه عبادته شريفة لزيارة العباد مكان خاصتها بالمكان وفي اختصاصها بالزمان لا توتف في
عرقه مطلقا بقدره ان يكون خلقا معززا وان كان فاعدا بعد البعض والآخر العباد من كماله ومكان في
الآخر لا يوتف الا بالخلق فكذلك المخلق لا يوتف من جهة الماسك من جهة السلام فيحصله فيكونه الدم بالناحية
الكان ولا يوتف في هذه الافعال وان لم يكن فيه بنفسها فخصا من من الماسك فيبقى المصنوع
كالدم فيخلق الزمان والكان والناحية مما يوجب نقصا في نفسه لا يوتف بالاحرام والدم والخلق من يفسد
عادي الحارم وقسم في الحارم لا يوتف في خلقه في زمانه وكما هو حال خلق في ايام الحارم في خلقه
الدم في قول اي حقيقه وهو ما عند محمد بن النابيه الحارم موصوفه عند اي حقيقه والناحية من الزمان
مصفون وعند اي يوسف لا يوتف لان النابيه في صفون في قول اي يوسف فان خلق قبل ان يخلق نفسه
وقمان قال لا يوتف محمد بن يونس دم وسد وهو دم القوان افعوا على وجوده واما وجوده والقوان
سببه فذلك في موصوفه الدم عند اي حقيقه ثمرة وحرثا بنو الدلع من الحارم عند اي حقيقه سبب لنا
شأننا والقوان بالناحية ان علمه ان يوتف من الغيبة يوتف هذه في خلقه واما خلقه في الحارم او دم
الدم في اي حقيقه لا يوتف في هذا التمام عند اي حقيقه ثمرة الدم والله اعلم بالصواب

وكان على احد من الجند ان يحاذرهم بنوى هذا الجاني في الحان الجان ويعلن له ان هذا الناصر عليه السلام
 يقول ان الله عز وجل ان ياتى به من قبله من الامم والديار فليكن من الامم والديار فليكن من الامم والديار
 لا يرى فيه السابك له نصيبه وهذا لا يوجب الاستعداد للجهاد والافراج الامم عليه قال بعض
 الحكماء ما يقع على امر الامم وهذا هو الشافعي رحمه الله لما رواه عنه عليه السلام النسخة من امر السابك وهذا
 لا يوجب ان يكون الامر للامم فعول السابك من قبله وقال بعضهم لا يقع الجان الا في الجاهلية ولا يكون له نواحي
 الشفعة وهو راء من عهد وهو اقرب الى الحق لان الجاهلية عليه ولا يوجب فيها الشفعة الا في الجاهلية
 لها غلق على الحق السابك لا يكون الا في الجاهلية الشفعة وانما الشفعة من الجاهلية فقام على ان يكون

2

الأول

الأمانة

15

141

باب الفصول العشرة

معرفة النجاس لا يحصل إلا بمعرفة المحرمات والأشغال في معرفة الحيوات قوله تعالى عز وجل إنما أكرموا

شأنه من أعضائها والمناظر فها هذا لأن مدة الجبل أكثر من خمسين ذليل أو مضيئة في العشاء على طاهر

غيره وتجدهم في القليل من الرجال والمراة ولأنه سبب الموت فيقوم مقامه وقال رأي الجاهل الشافعي حقه

4

49

الثاني ولم يصدق به الخليل فان تزوجها وتصدق لغيره الاول ولم يذكر ذلك لفظا قال عامة العلماء
 النكاح وقا له سالك لا يصح منه قوله عليه السلام لعن الله الخليل والخليل الحق للمعزولين وبدا
 الطلاق وكان طلاقا لم يكن نسبيا للفرع فاما النكاح فلهذا المتعينة لغيره النكاح وعنه النكاح المستثنى
 فقال عليه السلام شيئا بعد هذا وانما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا
 لذلك وتماثلوا وان تزوجها على ان يخلها بشرط بالمشان جاز النكاح في قول اي جماعة وزعموا
 الشرط وتماثلوا في قول الاول يكون ذلك وقا له هو يثبت لان هذا النكاح وقا له المستحب
 النكاح ولا يجوز للزوج الاول وهو العزلي ان يتزوج من اي زوجة اخرى في قولنا انما قلنا انما قلنا
 لعن الله الخليل ولو كان النكاح جائزا لما استثنى لعن - لان حبيسه ما ذكرنا في المسألة الاولى لانما
 باشر العدة طلقا غير موقوف الا بها شرطا فاسلمنا لا يفسد النكاح كما لو تزوجها على ان يخلها بعد
 على ان يخلها بشرط يقتضيه العدة لانه اذا نكحها على الاول ومثل هذا الشرط لو نكحها بالشرط بالشرط
 جازيه بشرط ان يملكها لا يستدلي به في النكاح اولى لانه من عاده لا أحسنه والشرط على الشاهدين
 ببعض مستساغ لا يؤثر في صحة النكاح وقا له المستحب هذه المسألة على وجه ثلاثة - احدها
 ان يقول ان يخلها على ان يخلها لغير الزوج فاذا اخلها من نكاحه نكاحا او قال ان يخلها على ان يخلها
 للزوج فاذا اخلها من نكاحه نكاحا او قال ان يخلها على ان يخلها للزوج الاول ونكحت بعد ذلك الاول
 النكاح باطل ولو لا هذا قوله في الزوجه الثاني لان في قولنا النكاح وفي قولنا لا يجوز ذلك اذا افسد
 النكاح على الزوج الاول عده لما عرف في الوجه الثاني لا يجوز النكاح فيها ولو لم يفسد امره نكحت ولا
 بشبهة حرمت عليه امرها وانتهى لانه سبب للوطي فيها كما في قولنا ولو اشتد خلقت فيها فرية
 ثبتت طرقتا لظاهره فكذلك اذا اشتب بالذم فادعاه فانك فعلت من شبهه وكذا في الزوجه في الشبهة
 قا له العتية هو الشبهة انما تفتل على طهه انما سادته فينبغي ان لا يحرم عليه ونكحته انما تفتل
 فلا يثبت قولها في ذلك وذكر العتية في رجل اشترى بيازة على ان يخلها بالخير فقبل الحاربه وقا له
 بغير شبهه كان القول قوله لا يفتل حيازه ولان الشبهة تعرف من جهة فكان القول قوله بل
 له اذ قد قبلها فزوج اخبرها جاز النكاح ولا يطل النكاح من يجرم وعلى الاخرى على نفسه بيع او نكاح
 او عتية ولا يطل الطهه وان كان لم يطل النكاح ولا يطل عليه ان يطل بين الحيتين وطهه او نكاح طهر
 الكتاب الله تعالى وان يخلها بين الحيتين وقا له عليه السلام من كان يؤمن بالله واليوم لا
 فلا يحرم ما ذكره في زعم الحيتين فان تزوج اخلها وطهه لا يطلها وطهه بينا من يجرم الموطوءة بيع

نقل

النكاح وعنه لا النكاح موطوءة حيا من نكاحات تولد في ملكه يتوهم ان يكون منه ببيتا لنفسه فوطئ
 الاول يغير حياها بينهما وطهها ولا يطل النكاح لان اخبرها موطوءة حقيقة وسكون ذلك لوطيها
 لو اذا ابيع يثبت له لا يشتر ان يفسد نكاحها بينهما وطهها حقيقة فان قيل لو كان النكاح قاطعا
 الوطئ حتى يفسد النكاح موطوءة حيا ونكاحها لا يكون هذا النكاح كذا يفسد نكاحها وطهها كما قالنا
 قلنا نكاح النكاح ليس على ما يفسد نكاحها وطهها عند موت حكمه وحصول الوطئ حكم النكاح يثبت بغيره
 فالنكاح حال وجوده ليس على ما يفسد نكاحها من اهلها في محله ثم يفسد النكاح موطوءة حيا فلا يطل الاخرى
 كذا يفسد نكاحها بغيرها وان اخرج الاول من ملكه بيع او نكاح زال حكمه عليه من يطل للزوج عتية
 وعلى النكاح كذا كانت الاولى - قيل تزوج امرأة فاعطىها با او نكحها فاعطىها وقا له انما قلنا
 وحصل منه المرأة او كونه فلا يفسد نكاحها ولا يخل لانه ان يتزوج بها با او نكحها فاعطىها من يفسد نكاحها
 اما وجوب العدة فلا يخلو العتية اوقت مقام العتية في قولنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا
 المهر ليس به عتية الا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا
 ختها طلاقا بعد الدخول والطلاق بعد الدخول موجب العدة اما الزوجة شرعت حقا للزوج في الطلاق
 بعد الدخول والطلاق ما اقبلت مقام الدخول فزوجه لانه قد دخل الوطئ حقيقة في الطلاق قبل الدخول
 فلا يثبت الزوجة ولو تزوج امرأة ثم طلقها وهي حامل وقا له انما قلنا انما قلنا انما قلنا انما قلنا
 بغيره النسب منه حكم الدخول كان نكاحا فاعطىها كان له الزوجة ووطئها جازيه ثم زوجها
 رجل فطهرت ان نكاحها قبل ان يفسد نكاحها وقا له - محمول ان نكاحها من يفسد نكاحها
 عتية وكذلك رجل ان يفسد نكاحها كان له ان نكاحها من يفسد نكاحها وقا له - محمول ان نكاحها
 له ان نكاحها من يفسد نكاحها عتية وجه قوله ان شيئا لشغل يد وحيد هو الوطئ ولو نكحها من يفسد نكاحها
 كذا يكون ساقيا ما وزعم غيره فاذا اخلت نكاحا عتية ساقية لما به من الموطوءة وقا له ان النكاح
 لم يفسد الا في زعمه فاعطى حكم الشرع جاز النكاح حكم بغيره الزم فلا حاجة الى الاستدلال بالنكاح
 العتية النكاح بغير شبهه وقا له - سالك ان يفسد نكاحها بغيره بشرط انما النكاح هو الاصل
 بغيره الدخول والعتية حتى لا يفسد الاطلاق في مجلس العتية وبذلك ولم يوجب الشبهة وبيع العتية ولو
 عتية لا يجوز لانه النكاح مقدما وعتية فلا يفسد نكاحها الشبهة اعتبارا بشارة المعاونات
 وانما يطل الاطلاق لعن الله الخليل لعنوا النكاح ولو با لزوج والامر لاجوب فصار ذلك شرطا
 ولما اصابه الشبهة ولا المقصود هو الاطلاق والشبهة في الملق في الاطلاق في الشبهة

يشهد العلم بالعدا بين من في شدة ومزبلة في محنتها لا يستعمل عددا الا بشاهد من
 يسمع كل واحد منها كلام الغائبين معا في مجلس واحد لا يستعمل شهادة الثانيين وكل واحد في مجلسين
 اللذين لا يستعان والعيادة لا يستعمل ولو عقد النكاح والعريشة وكما تضمنت في ذلك والشهود
 لا يحسبون لاروايتهم على الاسماء واختلاف الشاهد فيه قال بعضهم لا يستعمل وقال بعضهم يستعمل
 اذا كان يكلمهم عبارة ما شهدوا وشهدوا بشهادة الآخرين فانما ناسبتهم ونعقد بشهادة
 ابيهم او ابيته او ابنتها او ولدها والامثلة فيها ان كل من كان يقول النكاح بنفسه يستعمل كالحاج
 من كان اهل ونيه بمنزلة كالتاسعين والاعين والمحدثون في العقد وعند الشافعي لا يستعمل
 بشهادة العاسقين والمحدثون في قوله عليه السلام لا نكح الا بولي وشاهدي عدل ولما ان
 الناس شاهدوا في الشهادة ولا بد له ولا بد له على نفسه وعلى غيره فانه يقتضي ايمانا فيمنع شاهد
 ولا يستعمل بشهادة الشهادتين والحالين والعبد لانه لا يملك له على نفسه ولا يمكن القول
 بانفسهم لا يستعمل النكاح بين المسلمين بشهادة الكفار لقوله لا يزوجكم الله من الكافرات ولا يزوجكم الله من الكافرات
 فبين ما لا يزوجكم الله من الكافرات وجه قول محمد بن شاهدي في المرأة وان اقول فصار كالمؤيد
 الشهادتين على شرط واحد وهو ان لا يقتضوا من النكاح تلك المقتضية بل ربما يستلزم شاهدان على المرأة
 بعد شهادتهما لئلا يفسدوا وتعد بشهادة رجل وامرأتين عندنا خلافا للشافعي لو ان النكاح عقيل
 خط ولا يستعمل بشهادة النساء كما لا يستعمل الحدود والعقوبات ولما عاروا من يزوجون منهن مثل ذلك
 ولان الشهادتين في الشهود والمرأة شاهد عند اتمام القول اليها في عقد النكاح ولو كان له امرأتان
 يزوجه من نفسه فقال بين يدي الشهود وهي عاينة الشهود ان تزويجت فلانة ولم تعرفوا الشهود ولا
 قال في حاشي قوله اي جنته لا يجوز رجعي بل كراستها واسمها بها جاز واسئل المتألفه فاعلم وان من يزوج
 المخطوبة والنكاح وان لم يذكر الاسماء وتبليها لا يجوز ما لم يرفع الثقات فيزوجه الشهود ولو تزوج
 امرأة في بيت والزوج والشهود عارجه البيت فقال لا يشهدوا ان تزويجت هذه المرأة التي في هذا
 البيت فقال لست امرأة قبلت فسمي الشهود كلامها قالوا ان كان في البيت امرأتان لا يجوز وان لم يكن
 الا امرأة واحدة يجوز ولو تزوج امرأة بغير شهود ثم اقربا النكاح بين يدي الشهود استعملت فيه
 والاصح انما اذا اقربا بالنكاح وسميت المهرين يستعمل بينهما خطا مشتهرا والاعمال والله اعلم بذلك
 يا **أحمد** روي يزوج امرأة ثم استعمل في العقد

الزوج

الروح في عقد المهر وهو قول محمد وقال ابو يوسف القول قول الزوج قبل الطلاق
 ويؤيده الا ان يصاب بشيء قبل الطلاق على وجه أحدها اما ان اختلفا في حياها او بعد
 نوحها او بعد موت لحدتها وفي حال الحياة لا يخلو اما ان اختلفا قبل الطلاق او بعد وكما
 على وجهين اما ان كان الاختلاف في أصل التسمية او في مقدار المهر فالاختلاف في حياها
 الطلاق في مقدار المهر وذكرنا كذا في كتابنا الاول عندنا في حقه ومحمد بن يشار الى حكمه في
 لا يثبت انقضاء على أصل التسمية والتسمية العصبية فمنه المصداق في هذا المثل فالاختلاف بعد راسية
 التسمية فيكون المهر المثل وذكرنا في كتابنا الاول في هذا المثل وهو ان يكون المهر المثل في حياها
 لاحدهما اما اذا كان المهر المثل شاهدا لآخرها كان القول قول من يشهد به من الشاهدين منه ولا يثبت
 وهو الوجه لان حكمه من المهر المثل لغيره لا يثبت له الظاهر ومنه فان ادعى الزوج الغاوة لمائة الف درهم
 الغاوة وان يكون العقل من شهد له الظاهر ومنه فان ادعى الزوج الغاوة لمائة الف درهم
 مشطها العاقل او كان العقل قوله مع الزوج لان الظاهر لا يثبت له زيادة على المهر المثل في القول
 قوله فان لم يكن ثبت التسمية درهم وليس الزوج ان يحل فينا ويؤيد كل عقيل عليه في درهم
 كما لو اقرضه لان القول اقربا وان اختلفت المرأة البينة ثلثا استبرأ به درهم لان ثلثا بدينه
 كما ثبت معنا وان كان الزوج هذا الذي اقام البينة قبلت بینه لانه مدعي حوزة فثبت بونه
 ويؤيد ان يكون القول قوله ولو اقام البينة قبلت كما زوج اذا ادعى هذا الدفعة والمطلان كان القول
 قول الزوج ولو اقام البينة على ذلك قبلت بینه ايضا فاما ما البينة في بيتها او في لسانها
 الزيادة وان كان من شهادتها في درهم او اكثر كان القول قولها مع البينة لان الزوج يزوجها
 الخط وهي تتركها وان كانت يفتقر لها بالثمن درهم وتكون البينة فيكون اقربا وان حلف
 لم يثبت الخط فيفتقر لها بالثمن درهم وتكون البينة فيكون اقربا وان حلف
 للثمن يزوج في هذا الايمان شاهدا عاقلين وان شاء عاقلان يزوجان فان اقام الزوج البينة
 قبلت بینه لانه يثبت الخط وان اقامت المرأة البينة على الاثنين قبلت بینه ايضا لانها
 مدعية متورة فيفتقر لها بالثمن درهم ويؤيد البينة والتعيين ولا يختص به الزوج وان
 اقامت البينة العيص بینه الزوج او لا لان بینه تثبت ما ليس ثابتا لغيره ومنه المهر المثل
 شاهدا بدينه ومنه البينة فكان بینه اكثرنا ثلثا فان كان القول قول الزوج وان يكون
 العاقل يثبت عليه حكمه كالحاكمين على دعوى جناحه لان الزوج مدعي عليه الخط فثبت

شبكة

الألوكة

العتيد واما العتيداء حرم عند اي حنفية لها العتيد الباقى اذا كان ميتا ويشتد ذلك لان العقد
 يتعلق بالاشارة كما قال ترمذي ان على هذا العتيد وعلى هذا العتيد وجوب المهر وان لم
 يمنع المهر الى وقت المهر لان العقد صحيح املا على اي وقت فثبت ذلك كما كان لها الثوب وخمسة درهم كذا
 للعشرة فلا يجب غير ذلك كذلك حنفيا خلافا لما لو تزوجها قبل العتيد او الذين حيث يجب مهر المثل الى
 مولاى حنفية وعندنا ما يلا لاف لان الثابت في الحلوى المستبين و ثبتت اعرابها باولى من المهر
 فلا يجب واحدة منها اما حنفيا فتبين العتيد الباقى بانته قطعاً فتبين المهر المثل قال
 حنفيا العتيد الباقى مقام مهر مثلها لا غيرا كما كان من كان لها مهر المثل فكذلك اذا كان العتيد
 لا المرأة لم يبرأ عنها فاما انما يثبت العتيد في اعرابها المهر المثل في الاخرى كان لها مهر
 المثل فاما كان مهر مثلها مثل العتيد الباقى كان لها العتيد الباقى لا غيرا كما عتيداً منها مهر المثل
 وان كان مهر مثلها اكثر من الباقى كان لها الباقى ومهر مثلها نصفها لتبين العتيد بعد الا
 و ابو يوسف يقول اطلقها سلاسة العتيد ولم يفسل لها العتيد فثبت قيمته ولا يفسد طريقاً
 لتبين هذه المسألة من جمع في التعتيد بين ما يفسل وبين ما لا يفسل في العقد
 ما يفسل كما لو جمع بين المهرين في الكساح والمهر واحد تماماً والاخرى لا تخل به كان لا بد من ان
 فكذلك اذا جمع في المهرين ما يفسل وما لا يفسل يثبت ما يفسل ويحلل الاخر فاما هذا اذا
 واشارة الى ما ليس بالعتيد انما اشار الى حال العتيد كمن قال فمالة تزوجت على هذا العتيد من المهر
 هو حل على هذا المرفا فاهو عتيد موى ابو يوسف من اي حنفية انه لا يفسد الاشارة قالته
 وينعقد بالمشا الى وروى محمد بن اي حنفية ان لها مهر المثل والعتيد ما هو الاول لان عتيد
 العتيد للاشارة في الفصل الاول مع ان في المشا الى ليس بالعتيد اولى رجل تزوج امراة
 العتيد انما يفسد على الذين انما عتيداً من بلدهما قال ابو حنيفة الشوط الاول غير والثاني
 فاسداً رافاهما الا لعدوان اعرابها من بلدهما فاما مهر المثل لا يفسد على العتيد لا يفسد من
 العتيد وقال ابو يوسف ومحمد الشيطان تجازان على ما قال وقال ابو حنيفة
 فاستدان ولها مهر المثل وذكر شيخ العراق قول زهر والمسن يفسد قول اي حنفية مهر مثلها
 نادر في الاجازات من قول زهر انما يفسد قول لان خطبة اليوم فلك درهم وان خطبة غدا فلك
 نصف درهم قال ابو حنيفة الشوط الاول تجوز والثاني فاسد وقال ابو يوسف
 ومحمد الشيطان تجازان وقال مالك وزهر الشيطان فاستدان والمشا تاتي بعد

هذا

هذا في كتاب الاجازات رجل تزوج امرأة على هذا العتيد وعلى هذا العتيد او كسر الا
 ارفع قال ابو حنيفة ان كان مهر مثلها مثل الاربع او اكثر من الاربع فاما الاربع
 كان مثل الاكسر او اقل منها الاكسر ان كان مهر مثلها اكسر من الاكسر او اقل من الاكسر
 مهر المثل ان لم يكن قبل الدخول فاما ثقتن الاكسر وتا ابو يوسف ومحمد الاكسر
 على كل حال وعلى هذا الخلاف اذا تزوجها قبل العتيد او الذين لها ان حنفيا المهر المثل لا يفسد الكساح
 واذا خرج الكساح بكنزها الا على لانه فستبين كما لو طلق او تنق على العتيد او الذين ولا يفسد الكساح
 موطاً اعتدلاً يجب من مهر ذكره مهر المثل لا يقع عند البتة الا بعتية حنفية والحنفية لا
 والاكثر يمتنع حنفية العتيد كما في المهر والاشارة وعقود ذلك واذا فسدت العتيدية فمهر المثل
 الا انه لا يقطع عن الاكسر لان الزوج يعني بالزيادة ولا يزداد على الاربع لانها رخصت البتة
 من الاكسر واذا اطلقها قبل الدخول كان لها مهر الاكسر لان مهر المثل لا يعقب بعد الطلاق
 مثل الذي لو فستبين مهر الاكسر لانه فوق المهر وهو المهر او تزوج امرأة على العتيد وكرانها
 كان لها مهر المثل وان اطلقها قبل الدخول كان لها مهر المثل لانها رخصت البتة
 من مهر مثلها ولا بد ان يفسلها بقا مهر مثلها وتا ابو يوسف ومحمد ليس له ذلك
 الحما او المهر والعن من المهر حتى ملك الاشارة لا اشتقاق فذلك الخط لان حنفيا اطلاق
 بالاولى لانهم يتعبرون بقتضائ المهر فيه مهر عتيداً العتيدية عند الحاجة الى مهره ومهر
 بشا العتيدية وتقدر ذلك مهرها مكان الاول والحق لا يمتنع المهر من العتيدية من المشا
 من قال هذه المسألة فتستقيم على قول اي يوسف لان عتيداً في اعرابها اربعين او ازيد فاما
 منعتا عتيداً ما عند محمد لا يفسد ملامستهم هذه المشا وحلوا هذه المشا على ما ذكره في كتابه
 الا ان والبت او اكرها على الطلاق ما قبل من مهر المثل ان لا يكرها بعد العقد فان لم يكن المهر
 كاف للمهر فلو فستبين وكذلك المرأة فان يعقب مهرها لا يفسد من الاخر وان كان الزوج له مهر
 فاما كان المرأة ان لا يفسد هذا المهر فان رخصت كان للولي ان يرد في قول اي حنفية خلافا
 لها ويعقب مهرها او لا لا يخاف من هذا التعليل بل هو محمول على جموعه الى قولها في الطلاق بقوله وقد
 ذكرنا ذلك رجل تزوج امرأة على غير مهر لم يجعل لها هذا العتيدية فمهر المثل لا يفسد ولا
 خاسر عليكم فاما عتيدية من بعد العتيدية ولان هذا تبيين وتقدر مهر المشا كما تملك ذلك
 فان اطلقها قبل الدخول كان لها العتيدية في قول اي حنفية ومحمد واي يوسف الاخر وكان

يقولون ان لا لها انعقد العبد لان الواجب في الطلاق قبل الدعوى نصف المهر ومن
 ينحل الكتاب والعقد المبرور في لهما ان الكا ح اعتقد بوجوبها من المثل لا يتغير ويغير العبد
 كان تعينها من المثل ومن المثل لا يتعقد بالطلاق بل يجب فيه النكحة وانما الانية فالمراد بها
 المبرور من العقد امرأة دخل بها من قبلها ان تمت نكحتها لا يستقيم المهر وما كان
 بوضف ومحمد ليس لها ذلك وعلى هذا الخلاف لو اراد الزوج ان يخرجها من المهر فقبلها
 بها قبل ان يدا المهر كان لها ان تنسج وتعتقها ليس لها ذلك فاما ان نكحت نفسها كان لها العتق
 في قول اي حنفية لانها كانت نكحت نفسها على قولها ليس لها النكحة وكان المهر الماسر العتق
 في المذنب من المهر بغيره في حنفية وفي المذنب لا يستقيم المهر بغيره حتما انما سلت المقتضى
 طوعا حتى كان على الزوج على المهر فيقبل منها في المهر كما يليق اذا سلم المهر قبل استيفاء النكح او
 اذا سلم قبل الاجرة وسلم المهر قبل استيفاء الاجرة لان جميع المهر يتأكد باوطيه الواحدة فاما بعد
 لا يتلطف البطلان لتمام المهر في حنفية انما كانت لاستيفاء البطلان بما يقابل البطلان
 لما حق المهر كان في قولها وهي ضعيفة او كارهة او مجنونة فاما قلنا ذلك لان كل على امر في
 البضع المهر فلا يجوز اخلاوة من العوض الا بالاشراء اقام استيفاء البضع في حق المالك مقام استيفاء
 النكح المتكدر بالتوزيع على ما استوفى على ما يقر ولا حاجة الى التوزيع في حق المهر لان حق المهر
 يتحقق بمجرد استيفاء البطلان فاما في قولها كان لها حق المهر كما يليق اذا سلم بعض المهر وكان
 له ان يعمل لباقي حتى يستوفي كل الشر وعلى هذا الخلاف لو خلا على طاعة حبيبة ثم سعت نفسها لاستيفاء
 المهر عند او حنفية لهذا ذلك لو كان المهر مؤجلا لم يكن لها ان تحبس نفسها لاستيفاء المهر قبل حلول
 الاجل قطا هو ذلك بعد لان هذا العقد ما اوجب لها حق المهر ولا يثبت نكحت وكذا لو كان
 بعتة عاجلا ونكحت لاحلا فاستوفى العاقل وكذلك لو اجابته بعد العقد فلا عقوبة ليس لها
 ان تحبس نفسها وعلى قول اي يوضف لها ان تحبس نفسها الى استيفاء الاجل في جميع هذه القول
 اواله تكون على هذا لان موجب الكا ح عند الاطلاق تسليم المهر والا عينا كان او دينا فهو قبل
 الزوج الا لا يلزم عليه موجب العقد فقد روي بتأخير حقه الى ان يوفى المهر قبل حلول الاجل وبهذا
 البيع لان تسليم المهر ليس من موجبات البيع لا يحاله الا ترى ان البيع لو كان معاوضة لا يصح تسليم
 اعطاء البكر لمن لا يملكه يكون المشعور ناسيا بتأخير حقه في تسليم البيع الى المهر في المهر وجب تخرج
 امرأة قبل العقد ثم دفع اليها ثم وجهتها للزوج ثم طلبها قبل الدعوى ارجع المهر في المهر

بمشاهدة ورهم لان الطلاق قبل الدعوى لو ثبت عليها زد نصف العتق والعتق ما وجهت للزوج لا
 في الرد لو كانت في يدها كان لها ان تدفع غيرها لان الرد له والرد الثاني وهذا لا يبرهن في العتق
 والنسوخ فاما لم يجب رد تلك المهر بغيرها كانت حنفية طلقا لان العتق اعم من الرد فانما يبرهن
 من العتق حتى وجهت المهر للزوج ثم طلبها قبل الدعوى ارجع المهر في المهر بغيرها فاما
 فكلها حنفية لان لا يبرهن المهر بالرد ما سبب الطلاق فلا يحسب ذلك حان ويجب عليها بالطلاق ولا
 اختلاف في الاستيفاء فلو اختلنا لاعتيان وعفا وهذا كالتوقيت ثم وجهت للزوج ولنا انه وضاع
 الى الزوج مع ما طهر عليها بالطلاق قبل الدعوى لان العتق اعم من الرد فلو كان حكم الطلاق قبل
 العتق وقد سقط ذلك وقوله بانها سقط بالاراءنا العتق لم يخلو العتق ولا اختلاف في الاستيفاء
 الا ترى ان قال العتق كذا على العتق من غير هذا الجارية التي شترتها سكت فقال للمهر في العتق
 جاريةك ولو لم يكن العتق منهم سببا لخرجه المان لم يخلو العتق وان كان في حنفية ان وجهت
 العتق ثم وجهت له الحنانية التي لم تفتقر وجهت القبول والحق لم تقصص عتق حنفية لا رجوع
 البطلان عند اي يوضف ومحمد رجوع عليها بعتت ما تفتت اعتبا لا المهر في الكا ح لو لم يقصص شيئا حتى
 الحل المهر رجوع لم طلبها قبل الدعوى لا رجوع عليها بشي لم يوضف الكا ح وجهت للزوج ثم طلبها قبل الدعوى
 بها رجوع بعتت لان اذا تفتت العتق رجوع عليها بعتت ما تفتت ولان حنفية البطلان على
 بطلان حنفية فخرج من ان يكون من قبلها فلو كان المهر ولو كان كماله بغيره كان حكمه ما قلنا
 ولا اي حنفية اذ وصل الى الزوج من ما يستحقه بالطلاق قبل الدعوى فلا رجوع عليها بشي كان
 له على رجل من موطا استعمل قبل حلول الاجل فافترقا ذلك لان الطلاق قبل الدعوى فغيره العتق لا
 اعادة حق المرأة الى المهر اذ قد ملكها فافترقا نصف العتق الى الزوج تقدم ملكه بغيره العتق
 مشتركا بينهما فاما تفتت المرأة العتق العتق الى حنفية ككبر او موزو ان يبرهن وهو
 يبرهنها فاعتقد صاحب العتق كان العتق من ما افترقه ولا ان العتق قبل الدعوى بغيره سنا كذا
 لا يبرهن الزوج باسقاطه نفسه غير متأكد بتقدمه باسقاطه فاما استيفاء العتق في العتق الم
 العتق المتأكد لانه اعم لان العتق المتأكد لا يبرهن المتأكد واذا انقضت العتق الى العتق المتأكد
 فحق الزوج العتق الذي يستحقه بالطلاق قبل الدعوى فافترقا ذلك حكم العتق والا فافترقا
 بشي وقوله بان منه المهر على الموطا بغيره العتق في الكا ح لا يلزم له الا على الزيادة حتى
 لا ينقصها زائده بالاجماع وانما يلحق في بناءه المهر المالك كمالا على الزيادة من العتق في الكا ح

55

الثلاث لأن الثلاث مضاف إلى زمان الحال من التعلق ولم يوجد ذلك الزمان إذ اطلاقه فهو لا يوافق
قول في بيع الثلاث لأننا وجدنا بعد مضافه الثلاث قبل التعلق زمانا لم يوجد فيه التعلق وهو الوجه
الذي استدل به الكلام قبل أن يتبعه ونحتمل قولنا بأن هذا القول يستلزم من إيقاعه أنه لا يمكن الاستدلال
عنه وكل ما كان يقصد منه البرهان لم يستعمل مستلزم من البرهان وإنما لا يمكنه استعماله من قبل الملك
بيع الطلاق في الحال لأن كل ما لم يستعمل في الماضي بقا لم يمتد كذا وزاده الماضي قد مضى من قبله
فيستعمل ابتعا في الحال وكذا لو كان زمان لم اطلقه فيه لو يوم لم اطلقه ولو قال حين اطلقه لا يوافق
حين بمعنى سنة فهو لا يستعمل في المستقبل تعالى لا انقضاء الحين بذكره بزيادة لا بد منه وكذا
به السنة وتذكره بزيادة سنة أشهر والأبد والساعة فهو زمان غير متعين في الوسط وكذا الحال زمان
لا اطلقه لأن الحين الزمان يستعمل استعمالا واحدا ولو قال لسبب كذا اطلقه لا يصح حتى يتغير
ولو قال لأن الزمان استعمال في غيره من غير ان يقع الطلاق من حين يتطعم العرس القدر ولو قال في نوبته
التي يصدق قضاء قال لسبب لو يوسف ويحمد يصدق فيما بينهما وبين الله تعالى ولا يصدق في القضاء
لغير الله ولا يصدق في الطلاق في القدر والقدر اسم للكل ولا يصدق في الطلاق في جميع القدر لأن
الطلاق في ذاته وهذا الزمان يتوحد في بيع الطلاق في ذلك العقد فإذ انقضى العقد قد بطل الطلاق الطاهر
فلا يصدق قضاء وإنما قالوا لسبب است طالق هذا وتوحيه في زمانه لا يصدق قضاء ولا يصدق
أن كله في الطلاق والطلاق يقتضي وجود المطلق فيه ولا يقتضي الاستيعاب يقال في الجواز فله وإن
كانت المسئلة في استعمل الجواز فإذ انقضى العقد قد بطل الطلاق في جميعه كذا فيصير قضاء وإنما يقع الطلاق
في ذاته عند عدم الشبهة لأن من يزوج في العقد وأنه يصح أن يكون طلاقا لخصان فيقع فيه طلاق قوله
أن طالق قوله لأنه وسفها ما الطلاق في جميع العقد لأن العقد إذا انقضى بالوقت فيغير حكمه المطلق براه
به الاستيعاب لأن في ذلك قوله الله على أن ما لم يزل في هذه السنة قضاء بقا يخرج عن العقد ولو قال
تعالى إن أمضيت هذه السنة بقرنته من جميع السنة ولو قال لسبب است طالق أنت مريضة فتوفي في أول
لأربعين في القضاء بغير ضمانه وتوحيه تعالى لا يصدق قضاء الطلاق والمزمن وهذا لو ذكر أحد الزوجين
الزمن في الطلاق كان وقفا طاهر الملك في الحال ولكن جعله مضافا في حاله يوقع الطلاق في الحال فيصح
فإنما هو في التعلق وقد بطل في حال الطاهر فلا يصدق قضاء ويصدق ضمانه وبين الله تعالى أن لا يكون
قد ذكر الحال بقا دخل على ملاق وهو يفتقر إلى حاله متلا في الآية خلافا لظاهر لأن لو كان لا يفسد
العقود إلا أنه يستعمل في الحال فيذكر قضاء نيته ويزيده تعالى في بعض صفاته كما هو المذهب

أمر

أمر في الرخصة ما نسب يتعلق الطلاق بالمرض لأن مع النسب يذكر الحال فعلمنا أنه قال است طالق في حال
مرضك لما إذا أمرت المريضة بالزمن لا يستعمل في الحال لأنه زمان لم يوجد فيه الطلاق ولو قال لسبب است طالق
أولته ولا يشبه له غيره لعدم بقاءه على حاله وإنما هو زمان لم يوجد فيه الطلاق لأن ما كان وقفا طاهر الملك
أن يكون منشأه بنفسه لأنه شرع است طالق وأما زمانه فهو في الرخصة في الطلاق لخلق قضاء إعلان
القصاص ولا يشترط الرخصة مع التعريض بالآباء وهذا عندنا وعند الشافعي لا يشترط البيهوتة بعد الدخول إلا في
بالعلم أو الظاهر الثلاث والمساواة في الزمان ولو قال است طالق طويعا وعرضه أو شدة في واحدة فإنه
الشدة عبارة عن القوة وكذا كذا الطول والعرض يستعملان في القوة بقا لا يستعملان في العرض عرض الطلاق
في وقت الطلاق في الزمان وإن تولى لكما أنك لأن هذا ابتعا في الحين والباقي زمان فإذ انقضى العقد قد بطل
تبعته وعند عدم الشبهة بطلت أرواحا وهي الشبهة بالواحدة وكذا لو قال است طالق أشد الطلاق أو كذا
طالق البيت في واحدة فإنه وإن تولى لكما أنك بطلت أما في قوله أشد الطلاق طالق طالق في الشدة وإلا في
قوله كان لأن الشبهة بالآباء قد يكون للكثرة وقد يكون للقوة وثقا لسبب أن طلاقه لا يفسد
نفسه إلا طلاقه على الأول وكذا في قوله ما لا البيت لأن الشيء قد ملا البيت العظم وقد لا يكون
لأن طلاقه على البيهوتة وتحت الثلاث في حاله في ذلك وهو البيهوتة وإذا انتهى الثلاث بطلت ما قلنا
بطلت في قوله كان يقع الطلاق لأن الزمان عدو فاشتباه بالآباء يكون للكثرة ولو قال لسبب است طالق
عند التزوي عند أي يوسف ويتم وأحد لأن التزوي لا يفسد طلاقا أو كذا العقد وعند محمد يقع الثلاث
لأنه لو بطله التكميل ويستعمل في الاستعمال في جميع هذه السبل أنه إذا شئته الطلاق عظم أو صغيره
غير شئته وذكر العظم أو الشدة لم يذكر في قول أي حنفية وعن يمينه وأيا وعندي يوسف أن ذكر العظم
والشدة يكون بأيا والأول شئته بصغير أو كبير من قوله لسبب است طالق مثل عظم أو صغيره
مثل السنة أو الزمان يكون بأيا ولو قال لسبب است طالق لم يذكر العظم يكون رجونا وعنده زدر سبل في السنة
به أن كان يوسف العظم كالجبل أو الشدة كالهدى يكون بأيا ولا يكون رجونا في قوله لسبب است
طالق مثل الاستطاع أو الجواز أو الزمان بل قول أي حنفية ومحمد فيكون بأيا أما عند أي حنفية فكما
مثل السنة تروا عند زفر لأن هذه الأشياء توفى بالعظم والشدة وعندي يوسف يقع واحدة
لأنه لم يذكر العظم والشدة ولا أي حنفية وإنما قلنا أن حق الرخصة في حق الطلاق المطلق
القصاص بقا وعند الشافعي لم يقع طلاقا فلهذا فلا يثبت الرخصة في القصاص كما أنشد أي حنفية ومحمد في قولنا
من كقول محمد في قول أي يوسف ولو قال لسبب است طالق من مرضنا إلى الشافعي وأمره في حقه وقال زفر

شبكة

الألوكة

لو استأنس انسان على فقه ما يقع الطلاق لان هناك لم يستعمل الاستسقاء بكلامه في اطلاقه بل استعمل
 امرأة بطلانها لم يقع طلاق لان الطلاق لا يقع الا بالزوج او في العدة عن الطلاق وبعد ما اشتراها فبقيت عليها
 عتاق ولا عدة اما الطلاق فلا يقع بطلانها من زنا العدة فاما على بلد الجوين وهذا جوف وجوبه لعدله لا
 هذه فقرة ومقتضى طريق الشافعي في طلاق العدة لا يفرقه الثانية بالمصاهرة فلا تلحق الطلاق وكذا لم يردنا
 تلكت زوجها اذ لم يشأه بطلان الطلاق ولا يقع طلاقه عليها فان لم تقب المرأة زوجها او استعمل الرجل امرأته فلا يقع
 طلاق العدة لم يخلق الزوج وكوفي اختلاف زفر فيقول وقال على قول في الطلاق ولا يقع على قول من يزوج من يزوج فبقيت امرأتها
 ولا يبيح يوسف انها كانت محلا لطلاق منسوب العدة الا انه لا يلحق الطلاق مانع وهو مسلمة الجوين فاما
 زوال المانع والحلل فاقم يقع الطلاق وروي من ابي يوسف انه زجر عن هذا وقال لا يقع هذا اذا تزوج الطلاق بعد
 للملك وروى قال لا يقع لان طلاق المنة لا يقع الا بالزوج او في العدة عن الطلاق وبعد ما اشتراها فبقيت عليها
 لوليها من قبل الشراء فبقيت عليها لان طلاق المنة لا يقع الا بالزوج او في العدة عن الطلاق وبعد ما اشتراها فبقيت عليها
 بعد ما اشتراها فبقيت عليها لان طلاق المنة لا يقع الا بالزوج او في العدة عن الطلاق وبعد ما اشتراها فبقيت عليها
 انت طلاق المنة فبقيت عليها لان طلاق المنة لا يقع الا بالزوج او في العدة عن الطلاق وبعد ما اشتراها فبقيت عليها
 الرضا والمالك امرأة لا يقع طلاقها عليه بل على الجوين فلا يقع طلاقها عليه بعد ما اشتراها فبقيت عليها
 انك تنكح طلاق وتزويج الطلاق فليس على من قال انك تنكح طلاق وتزويج الطلاق فليس على من قال انك تنكح طلاق
 وقال الشافعي يقع الطلاق في الاستسقاء والمساكنة فبقيت عليها لان طلاق المنة لا يقع الا بالزوج او في العدة عن الطلاق
 لولا او تها لكانت والمساكنة في هذا ما **الرجل يعلق طلاقه**
 رجلا قال لا لانه اذا اولدت فلا ما فانت طلاق واحدة واذا اولدت جارية فانت طلاق فبقيت عليها
 وخرجوا من طلاق العدة ولا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني
 فبقيت عليها لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني
 واحدة وفهم من طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني
 بعد ما اشتراها فبقيت عليها لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني
 وشككتها فبقيت عليها لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني
 لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني
 الميوسن فبقيت عليها لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني
 وبعد ما اشتراها فبقيت عليها لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني وان طلاقها بالزواج الثاني

الله

الملك وان يهدى الاول في غير الملك والاخر في الملك عندنا الله وعند زفر لا يقع طلاقها على ان الملك
 مقتدر عند وجود الشرط الثاني فوجب اعتبار هذا الشرط الاول لاستسقاء العدة في الشرط الثاني وانما ارجحه
 الاول بغيره اذ هو الملك وانما يشترط الملك على اعتبار العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه
 استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 الشرط الاول لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 طلاق الشافعي طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 تنكح زوجها غيره وقال **محمد** وزفر في طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 الطلاق والعلة من قول ابي حنيفة واي يوسف وعلى قول محمد وزفر لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 فانت طلاق الشافعي طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 يقع الطلاق وفهم من طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 ساقية فان لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 قال لانه اذا اولدت فلا ما فانت طلاق واحدة واذا اولدت جارية فانت طلاق فبقيت عليها لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 بعد ما اشتراها فبقيت عليها لان طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 واحدة وفهم من طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 كان الطلاق رجعا يصوره لهما بالملك عند ابي يوسف وعند محمد لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 مؤرجعا عند الشافعي لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 فانت طلاق الشافعي طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 زفر في طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 مؤرجعا عند الشافعي لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 فانت طلاق الشافعي طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 زفر في طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 مؤرجعا عند الشافعي لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني
 فانت طلاق الشافعي طلاق العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني وانما ارجحه استسقاء العدة لان العدة لا يقع طلاقها بالزواج الثاني

شبكة

الألوكة

www.alukah.net

الزوجة اصطفا لذلك المرأة على كماله ولا ينقله شيء من شأنه فيشتغل على التزيين والتدليس والتمثيل على قلبها وأما العقيق فلان زوجه الطلاق وتعلقه بغيره لا ينفك عنه تعلقا كان ولا ينفك لان تعلق الطلاق لا ينفك وان نظر الى التعلق يكون له اثنتان ايضا فمكرر لا ينفك على كماله لا ينفك لان تعلق الزمان اشتغال على التوكيد والتعلق والتعلق ان كان ينفع الزوم فالزوم لا ينفع الزوم يستعمل فلا يثبت الزوم وهذا كله من جهة احسانها وما لا يشاقق على ان الزمان طلق منكم او قال لا يجزى طلق الزمان فهو توكيد على الرجوع عنه وعشما ما قلنا ولوقان لا يجزى طلق الزمان ان ثبت كان ليكيا وما لا زوجه فمكرر لانه لم يترك المشية كان توكيدا فكذلك اذا ترك المشية الزمانية لوقان لم ينفك عنه ان ثبت كان توكيدا لا يثبت ترك المشية بل انما هو عفا وانما يتوقف اذا ترك المشية تمييز تلكا الى المالان الاول في تعلق الرجوع في نفسه واختياره وادامته المالك يطلب منه التصر في جازا فادرك المشية على وجه الشواهي على العقيق منع ترك المشية ويصير لوقان تعلقا لتوكيد المشية لانه ذكر المشية على وجه الشرط والشرط لا يخلل التعلق لا يخلل ترك المشية بدو المشية لا يصير لوقان لوقان لها طلق منكم واحدة فطلقت نفسها تلتا لا تنفع شي عند اي جهة وقا ابو يوسف وجه منقوع واحدة لانها استمر عاقلها وادارة لان الواحدة من اجزاء الثالث منتم بانفسها وتعلق الزيادة كما لو كانت طلقت نفسها واحدة وواحدة وبقا الثالث منتم بانفسها وتعلق الزيادة كما لو كانت طلقت نفسها واحدة وواحدة وبقا لوقان لها طلق منكم لثلاثا فطلقت نفسها واحدة وتنع واحدة ولا يجزى منه ان الله عز وجل لو كان الثالث جهة الواحدة فرد وتبينها معا بوجه ظاهر والتعلق باحدهما لا يكون تعلقا بالآخر الا اذا ذكر الثالث والتصرف في الثالث متى جاز كانت الواحدة من اجزائها ومنه انما يجزى ذكر الثالث في جوابها لعدم التعلق بالاجزاء والبعض لان حكم البعض حكم الكل فلو كان لوقان لثلاثا كانت الواحدة لثلاثا منتم لثلاث فطلقت لثلاث فكان من اجزائها ولوقان الزيادة من جهة طلق واحدة بالحق او لثلاث فطلقت لثلاث باع عند اي جهة يكون مثبتا ان قبلت بيع الثلاث وان لم يثبت لاعتني بعندها لا يتوقف على قبضها بل بيع واحدة بالعد وثلاث بغير شي ولوقان لها الزوج والمثالة فطلقت لثلاث عند اي جهة من الثلاث بغير شي لانه ابتداء كلام وعندها بيع واحدة بالعد وثلاث بغير شي لانه في الواحدة من الزيادة مثبتة ولوقانها مطلق المالك زوجها فطلقت نفسها باينه وانها بالان فاعترض وجهه بيع من اجزائها الزوجي اما اذا اومرها بالرجوع فما لثلاث فطلقت نفسها ببقائه فلما

فان شئ من الكل مراداً بذلك الحال لان المقصود من هذا الكلام اطلاقها والمردف والاشارة فلا يثبت
 البعض بل اذا وقعت الثلاث عند اي حنفية لا يمنع شئ من اعراف من بعضها بل المطلق بالواسطة في
 التغيير في اوقع الثلاث لا يمنع شئ والله تعالى اعلم بالمشاوب واليه المرجع والمآب
 باب اطلاق المهر عند اربع عشرة سنة الثلاث فيه وقال الشافعي فيمنه وانما يظهر من الثلاث في اطلاقها
 طلقها في عدة الحكم بطلاقه رجعت عند اربع وعشرين سنة وعند الشافعي لا يمنع ذلك الزوج من اطلاقها
 في كل عدة عند ما لا يجل له كذا حال قبل الزوج الثاني وعنده رجل واحد على انه لا يخلو ولا
 الا بغير عيب ودعا لم يخل من اطلاقه بطلاقه رجعت في عدة في قول اي حنفية والزوج
 عن المهر فان لم يكن المهر مقبوضا عليها قبل الدخول او بعده وان كان المهر مقبوضا فبعضها قبل الدخول
 عما سبق لزوجه عليها بالطلاق قبل الدخول وبخلافه على الزوج اربعة اشان اولها ان يزوجها
 او قبل قبض مهرها او قبل ما لا اخرها وتخلوها ولم يتركها المهر فان تخلوها بعد الدخول على مهرها ان
 يكن المهر مقبوضا يستقط عنه كل المهر وان كان المهر مقبوضا وضع عليها جميع المهر في قول اي حنفية
 واي سببهم ومحمد وان كان قبل الدخول فان كان المهر مقبوضا وهو العرق لقياس بوجه الزوج
 عليها بالعد وخمسائة بعد حكم المهر وخمسائة بالطلاق قبل الدخول وفي الاصح ان الزوج
 عليها الا بالعد وهم وان لم يكن المهر مقبوضا في القياس يستقط عنه كل المهر ويوجه بحسنة
 اخرى وفي الاصح ان لا يجمع بشئ وخمسائة لقياس ان العقد انما لم يكن مقبوضا استحق الزوج
 حكم الشرط العدة وهم ولها على الزوج بالطلاق قبل الدخول خمسائة فصارت الخسائة قسما
 وخمسائة وتبقى عليها للزوج خمسائة اخرى وان كان العقد مقبوضا استحق الزوج عليها
 العدة وهم وبالطلاق قبل الدخول خمسائة فيوجه عليها في القياس بالعد وخمسائة وفي الاصح ان
 انه حالها على المهر والمهر اسم للواجب بالطلاق والواجب بالطلاق قبل الدخول
 نصف المهر وخمسائة اذا لم يكن المهر مقبوضا كان لها على الزوج بالكلية خمسائة وفي
 للزوج حكم المهر مثل ذلك في تمامه وان كان المهر مقبوضا للزوج عليها
 حكم المهر ومهرها وذلك خمسائة ووجه عند من الزوج خمسائة اخرى زيادة على مهرها
 لانها قضت منه بجهة المهر اذ هم فاوجب عليها والمهر واجب عليها واما ما كان مقبوضا
 من جهة المهر ايضا وضع عليها جميع ما قضت وذلك العدة وهم وان حالها على ما يقع

بانها لها على عشر مهرها ومهرها العدة وهم فان كان قبل الدخول المهر مقبوضا ومهرها
 وهم وعلى الباقي لها في قولهم وان لم يكن المهر مقبوضا سقط عنه كل المهر في قول اي حنفية العدة
 الشرا والباقي من مهرها المهر المذكور على قولهم — ان يزوجها ويجهلها سقطت الاصل والعد
 كان قبل الدخول فان كانت قضت مهرها في القياس فهو قولهم في مهرها يستقاة ثمانية منها
 في الحكم وخمسائة فيسبب الطلاق قبل الدخول وفي الاصح ان عند اي حنفية زوج عليها
 بخمسائة وهم لان ذلك عشر مهرها وقبض المهر من الباقي ولا يزوج عليها بشئ وان قضت المرأة
 زوجة على مهرها خمسائة بجهة المهر الا انه لم يزوج عليها رة على المهر حكم الشرط حينئذ عليها رة
 وانما من مهرها بجهة المهر لان ثمانية عشر مهرها بوجه عليها بسبب المهر بعشر مهرها وذلك
 خمسون ووجه عليها بخمسائة بسبب الطلاق قبل الدخول لا بما قضت ملك الخسائة زالا
 على ختمها وان لم يكن مقبوضا سقطت المهر من الزوج في قول اي حنفية العدة بغير المهر وبسبب
 الباقي حكم المهر وعندها سقط نصف المهر بالطلاق قبل الدخول وعندها في مهرها وخمسائة حكم
 السحابة وتزوج المرأة عليه بالعد وخمسائة وان حالها على المهر ولا يزوجها الا بالعد
 على الاصح من الثلاثين بالطلاق وعندها وخمسائة رة واحدة رة واحدة
 ولا يزوجها عن نصف العدة في قوله الا الا سقطت ذلك في الحكم وقيل في الاصح ان الزوج عن مهرها
 المهر اختلصا على قول اي حنفية والعصاة لا يزوجها وان حالها على مال اخر سوى المهر بعد الدخول
 بها فان كان المهر مقبوضا لا يزوجها الا بغير مهرها الا بغير المهر في قولهم وان لم يكن مقبوضا يزوج عليها
 بعد المهر وسقط عنه جميع المهر في قول اي حنفية وعندها لا يستقط وان كان قبل الدخول
 فان كان المهر مقبوضا عند اي حنفية وضع الزوج عليها بدل المهر ولا يستقط من مهرها المهر
 وعندها فيسبب نصف المهر والمنازاة بمهر المهر في قول اي حنفية ومحمد ابو يوسف
 في المنازاة مع اي حنفية وعلى المهر من مهرها قوله محمد ان لكل لفظ المهر مستعمل لا يشترط
 بيني وبينك والطلاق لا يخلو من المهر في قولهم انما هو الطلاق والطلاق لا يثبت عن المنازاة كما تقدم
 في الاصل فلهذا المهر بعد بطلان النكاح والاشارة لهذا لوقا لها امرانك على النكاح ولم يزوجها الا
 لا يخلو من المنازاة بخلاف الطلاق وانما يوسف يقول الامر بالمهر كما قال محمد والمنازاة
 منها على المرأة فيقتضي نكاحا واحدا منها مما وقعت النكاح لاجله وان حنفية يقول بان المهر
 يثبت عن الزوج يقال طلقها المهر وخلعتا المهر والطلاق وان كان لا يخلو الا بالعد

7

www.alukah.net

فان قلت نعم الثلاث ولو لم يكن الا كفارة لم يقبل تطهر على قولها بغير تلك ما قبلت اسما لا
 والاشارة ان قولها ملحق وذلك العذر وهو جعل العذر في جعل الرضوخ وجعل الاختصاص في
 ذمهم وجعل العزم ايضا وهذا لو لم يكن العزم احوال هذا السماع لا ينعزل ذلك وهو ان استمرارية
 واحتمال ما سوي العزم من اجل ان لا يخلو لا يخلو في ذلك انما يعين سوال الملحق يستعمل فيها
 بدلا للاحكام في مسألة الاستصحاب لا في غيرها وذلك العذر وهو جعل العذر في جعل العذر
 وجعل العذر فيه فلا يستعمل في الاستصحاب الا بدليل لا في غيرها لان العذر قد يكون في الرد
 يكون بغيره والاعادة الكرامة الاستصحاب في العزم وعسى يكون العذر العزم فيها في بعض
 الوجوه على ما يذكر ولم يستعمل احتمال في العزم فيه بخلاف الاجابة الاولى في ان الاحتمال
 لو كان لخطا خط هذا الشوب ولم يكن العزم يكون استصحابا بغير المشايخ وهذا ان لم يذكر
 العزم لا يجب وذكر المادون اذا قلنا لعذر في العزم الى العذر وان لم يكن من ادله من المشايخ
 من قال هو على هذا الخلاف ومنهم من قال هذا من العذر وتفرقا لا في جنسهما وقالوا ان العذر
 العذر عوضا عن الاعتاق وعنا وغير يتكرو فيستعمل في العزم وفيه وان كان العذر من قبل
 الزوج فتنازل الى العذر وان استطاع ان لا يخلو قبل الاداء لان كلام الزوج والامور لا يكون
 الا لثمة وفيه لو كانت لثمة ملحقين للثمة على ان ذلك على العذر قد كان عليها من قبلها
 واعرف تلزمها الا لثمة التزمها العذر من العذر في العذر وقد حصلت العذر في
 امارة اختلفت من زوجها على اكثر من مبرها الذي زوجها عليها فان كان العذر من قبلها
 قلنا الفصل للزوج وان كان العذر من قبله كرهت له ذلك وسار في العذر في الفصل
 بالكرامة والصحة ان العذر ان كان من قبله فالحال كرهت له قوله تعالى وان ارادتم استبد
 زوج مكان رديح وانتم بعد من خطاها الاية وان كان العذر من قبلها طالت له طرطوطها
 الروايات وهل يكون الفصل في رواية هذا الحكايات لا يكون لقوله تعالى فلا جناح عليهما
 فيما افترقت به من عناية الامتناع كره لماروي امرأة كانت من قيس بن عمار استسألت
 صلى الله عليه وسلم فقالت يا رسول الله لا انا ولا ابنتي فقال لعلها لسلام فافترقت عليه
 خديقته فقال لعلها فداودة قال لا انا ولا ابنتي فقال لعلها لسلام فافترقت عليه
 امروكروها قال لعلها لسلام فافترقت عليه فافترقت عليه فافترقت عليه فافترقت عليه
 في حق الرجل لعن الله كل ذواق يخلو من ثلثين امرأة الفصل في العذر في العذر في العذر

نحو

نحو العذر في ذلك العذر فان قلت ارجعها لخلق على ما في يدي من الدماء او كانت اخلعني على ما في
 يدي من الدماء ففعلت لم يكن في يديها شي كان عليها ثلثه وزم لان الاشارة بطلب العذر
 اليه بغير كرا الدماء ففعلت ولا ثلثه لانه لم يكن في الاقرار الوضعية بخلاف الحكم وبما
 عليك يا ابا عليك يا علي الشطر في الحائسين ولا يستر في الاداء في رجل قال لا امرأته طمستك
 على العذر لم تقبل فتنازلت فقلت ما تقول قول الزوج وان كان لعذره بعينه هذا العذر
 اسرى العذر وهو منسب فقال قلت ما تقول قول الشطر والعزق وهو ان العذر انما
 يتعلق بتسوية المرأة ولهذا لا يملك الزوج قبل قول المرأة والاقرار لا يتعلق لا يكون اقرارا
 بالستر فاذا انكر الشتر كان القول قوله اما البتة فثمة لا بغير الايجاب وتقول ولهذا لا يملك
 الزوج قبل قول الشتر في مكان الاقرار بالستر اقرارا لايجاب والتمويل بخلاف اذا انكر
 بعد ذلك كان زوجا ما اقره فلا يبرح حتى لو اكلها بعينه طلاقا اسرى العذر لم يقبل
 منك كان القول قولها في بغير العذر وكذا لو قال لعذره بعينه طمستك بالعدم لم يقبل
 البعد فقلت كان القول قول العذر وقال عشتك اسرى العذر لم يقبل علمت بطلان قوله لا لعذر
 فقلت كان القول قول العذر وقال عشتك اسرى العذر لم يقبل اسرى العذر فقلت ان شاء الله ذكر
 في اقرار الاستسنة لاسم الطلاق وذكر في العذر ان على قول اي يوسف لا يبرح وعلى قول محمد
 يبرح وعليه الفتوى فلو قال طمستك اسرى ان شاء الله لا يبرح ولو قال كذبت قلت لها انت طالق
 فقلت ان شاء الله وكذبت المرأة في الاستسنة كان القول قول الزوج لان العذر لا يملك
 لاحكام فلم يكن اقرارا بالطلاق فكان القول قولها لو قال طمستك حال ما كنت منسوبة او نكرا
 او ما اوجبتونا وقد عرفت من شاء وجب قوله وكذا لو قال طمستك لك ان كنت طالق فقلت
 طالق وقال لا طالق قلت انت طالق من غير شتر كان القول قوله وان افترقت بينه انه شتر
 غط او طلاق ولم يذكر الاستسنة فان شهدوا انه طلقها ولم يثبتوا فخر العذر فيها ولم
 توك الزوج في عذري الاستسنة وان قال للشهود لم نسلم الا طلاقا او الطلاق كان القول
 قول الزوج في عذري الاستسنة ولا يبرح في العذر فيها فذكر في الشتر الكبير من الاستسنة
 تقبل الشتر في عذري الاستسنة فقلت انت طالق فقلت انت طالق فقلت انت طالق فقلت انت طالق
 انك بغير ثلثه ايام فقلت طلاقا او طلاقا كان الزوج وهو بغير اقرار في المرأة فان ذلك لطلاق
 في ايام الثلاثة بطل الطلاق وان ارجأت الطلاق او لم ترضى فقلت عذري في الطلاق فقلت

ويلزمها الالف وثا **ابو يوسف** ومحمد الحنابلة في المهر في الطلاق وانه والمال
 لا بد من الطلاق بالطلاق قبل الطلاق مرة كان مينا متقن فلا يصح شرط المهر فيها كما لا يصح
 في غيرها من الايمان ولا بد من ان يقع في جوارحه مع نية لا بد من ذلك في بعض وهذا
 لو كانت البدلية من جهتها فوجبت حمل جرعة الزوج مع وجوبها وكذا لو كانت من جهتها فلا يتول
 الزوج او ما ثبت بطلاق ذلك فيصح شرط المهر في جوارحه ولا يصح في غيرها من جوارحه ولا بد من ان يقع
 ما اذا شرط الحضانة في الكساح بعد الكساح ولا يصح الحضانة لان قابلية الحضانة بثبوت حق
 النسخ وانما شرط الحكم بعد تمام الاجابة بعد الكساح حكم لا يصح في عقد نكاح بدو او لرضا
 ولا جعل النسخ وحكم النكاح ثبت بدو او لرضا بالحكم ولا يصح جعلها لغيره ولا يصح جعل النسخ بعد
 التام وهذا الوجه لا يصح فلا يصح شرط الحضانة في الكساح والعقد لا يصح ان يشتمل الا على ما هو
 المشتهر وهو الكساح وغيره لا يصح فلا يكون لها وكذا لو كان له ولا يصح جعل النسخ وهو ليس كذلك
 وما اشبه ذلك وكذا ما شرطه الا في هذا القسم امرأة قال في زوجها طلقني ثلاثا بالطلاق
 والنفقة تقع واحدة بانه بثلاث الالف لان عرفا لا يستعمل في المعاملات بمقابلة لغيره بل
 بالاحر فيقسم اخرها لثمة لعل الطلاق كما لو قال لغيره بغيره ولا يصح ان يشتمل على ما هو
 الواحد بثلاث الالف يجوز فيكون مقابلة كل طلاقه بثلاث الالف وان طلقها ثلاثا متفرقات
 في مجلس واحد وهي في العدة في القياس بعد الاول بثلاث الالف الباقى بغيره وفي لا يصح ان
 يقع الثالث ويكسر فيها الالف لان ما كانا مجلس جعلت كساعة واحدة خلاف ما لو قال استطلق
 ثلاثا ان شئت فقل لثمة واحدة واحدة واحدة وثلاث وثلاث وثلاث وثلاث وثلاث وثلاث وثلاث وثلاث
 ثم قال في واحدة حيث لا يصح لان عدم حلق الطلاق ومشيتها الثلاث ومشيقة الواحدة لا يكون
 مشيقة الثلاث بل يكون اقراضا لغيره مما اذا كانت على وجه التتابع لان الجملة حكم الوصل وتشارك
 منزلة كلام واحد ما هيها كلام المرأة مقارنته وكلام الرجل جوابا للمقارنته وفي المعاملات
 جعلت لثمة واحدة لثمة واحدة في مجلس واحد منزلة كلام واحد وثلاث طلقني ثلاثا على ان طلقها
 واحدة بغير واحدة وجعته بغيره في **ابو يوسف** ومحمد بن عيسى بانه بثلاث الالف
 لهما ان كانا على ان كانت مستعمل في الشبهة فبعد نقضها على الشرع لا يصح ان يثبوت
 المال وتلك ان لا يثبت الطلاق فثبتت بما اذا عجزوا لثمة كما لو قال بطلاقها ثلاثا او بطلاقها
 على كذا ولهذا لو طلق المرأة الزوج ففعلنا ثلثا طلقنا على الالف فطلقنا واحدة منها بغيره

الالف حتى ينفصلان كما في الشرط لانها للتعقيب والتعقيب لا في المأثرة لان المأثرة لا
 اما العوض يتأخر المقوض وهذا يقال ذلك على ان تزويج بشرط ان ينفصل عن غيرها بطلاقها
 يقال بطلاقها ما في الخيار والعلم بحقيقة في الحلق مكر لان تعليق بطلاقها في الشرط جائز بطلاق
 او التمسك بالجلد كما لو كان بغيره بطلاقها بطلاقها في بطلان العلم ولا يصح المأثرة في بطلان
 والارسل عليه شش لادراكها في الشراء لكيل لادامها كالمسوق من ثمن ثلث سنين بالعتق ولو لم يرد المأثرة
 ان ينفصل لادام بعد سنة ولا يصح ان ينفصل على المأثرة لان المأثرة لا ينفصل عنها بطلاقها
 فلو لم ينفصل على الشرط لان ما لا ينفصل من الشرط لا يعتبر ولا ينفصل عنها في بطلان العلم ولا يصح
 بل ينفصل عنها في ان لا ينفصل عنها ويطلق بغيرها فانما ينفصل عن الشرط بطلاقها على المأثرة لعلها انما
 ثلثا اما انما انما في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 قال في المهر فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 قال لهما انما انما في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 خروزة بغيره بغيره في المعاملات بشرط الحضانة في الطلاق لا يصح ان يشتمل على ما هو
 لثمة بغيره بغيره في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 عملها انما انما في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 لا يصح ان لا يكون في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 وعند ابن عيسى كاستعمال الشرط مستعمل في ثمة الطلاق كذا في النكاح فثبت لثمة الطلاق
 قال لهما انما انما في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 العمل بغيره بغيره في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 الامر بغيره بغيره في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 البذل لم يكن بغيره بغيره في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 في الزنا انه بغيره بغيره في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 لا يصح ان لا يكون في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 البذل او كان بغيره بغيره في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 ثا انما بغيره بغيره في النكاح فثبت لثمة الطلاق قبل الاعطاء او بعده لا يصح ان لا يكون في المهر
 علمنا لانه اذا لم يترك البذل حشا وكان قال لهما طلقني بطلاقها ثلاثا او بطلاقها ثلاثا او بطلاقها

زجل قال لا كن يا واه لا افرقك شيرين وشيرين فقد خسر الشيرين اوقال والله لا افرقك شيرين شيرين
 كان يوليا واوقال والله لا افرقك شيرين منك يومنا قال والله لا افرقك شيرين من بكر يوليا انا في الغضبان
 الا ليس لانه غلبت الشيرين على الشيرين الا ليس من بعد كلمة الشيرين في الحرة الشيرين والجميع والجميع في
 كالمه بلطف الجميع فصار كما قال والله لا افرقك اربعه شيرين وطما لفرقا للجميع بيت منك هذا الميم
 ودم الى شيرين وشيرين في الحرة شيرين فداويل عليه ما ذكر في الجاه اذ قال والله لا افرقك يومنا ويزين
 كان يوليا الى الا شيرين اما اوقال والله لا افرقك شيرين وشيرين يومنا قال والله لا افرقك شيرين
 اوقال والله لا افرقك شيرين وشيرين يومنا قال والله لا افرقك شيرين بعد الشيرين من بكر يوليا لان
 كل كلامه بين يديه ولم يتركه دعا الا يلا في كل بيت من بيتك اياك لفرق اربعة شيرين لكونه يوليا فان
 فزعها في الغضبان الى و ليس عليه كرامة واحدة لانه لم يذكر اسم الله تعالى الا مرة واحدة فيكون بيننا
 واحد وفي الغضبان الاخرين ان فزعها بكرة فكما زمان لا عذر في كرامته تعالى بين من واذا بقدر

[illegible][illegible]

يكون تشبيه الام في كونه اشكرا مثل تشبيه الزوج فالنسل الواو منه لا يكون وانه اعتقنا اذا قال الزوج
 اجمع من غير طهر فيقتل ذلك الجرم لان القدر يميز ما بينا عن الذي في القدر الا ان يميز ما بينا
 لنفسه حكم الكفاية وكانت الكفاية بما لا يكون لها من ان يجمع على الامر في ظاهر الرواية لانه
 يحتل القدر في حال الحية على الزوج بالاشك وعن ابي يوسف انه ان يجمع لانه من القدر في حال الحية
 والقدر في حالها غيرا على غيره ولو قال الزوج اجمع عندك من غير طهر فيقتل لا يشك في الكفاية
 الامر لان طلبه التميز لم يقتض طلبا للاعتاق منه ولم يذكر المهر فكان اشتباها بالاطنة لاقتيد الملك
 قبل القدر في القدر لم يوجب لانه لا امر ولا امر بانه امر لانه امر فظاهر وامرنا ان يشبه ذلك القدر لا يجمع
 نائبا عن المهر لانه في نفس نفسه حال وهو الحية لان العبد قبل الاعتاق في تيرا الوارث والارث
 لا يميز نائبا عن المهر في القدر وقد كان العبد بعد ما عتق لا يشك الحية ولا يجمع القدر من الام
 ويحل على طلبه الزواج كما قال ائمتنا عندك واجعل ثوابه لعتقك رجل اعتق عبدا من غير طهر
 من امرنا لا يجوز من الطهارين ويجوز ان يعتقه عن نفسه او قال زفر لا يبره لانه لا
 من الطهارين فقد اعطى عن كل واحد منهما نفسه وضعف العبد لا يكون من الطهارين فحلت منه
 الطهارين فلا يبره ان يعتقه عن احدهما كالوا اعتق من طهارة قبل الاخر به ان يعتقه عن نفسه فحلت
 انه مولى القديسين في الجسد الواحد ونسبه القديسين في الجسد الواحد لانه عتق عتق اليه فحلت
 كما قال ائمتنا عن الطهارين ان يعتقه عن نفسه او كان عليه قضاء ايام من طهارة كان عليه
 نسبه اعتقا وليس عليه بقية من اليوم كذلك اعتقنا وانما اذا اعتق من طهارة قبل عبد الشافعي
 جبره ان يعتقه عن نفسه لان عنده الكفاية ان كلاهما جسد واحد وعندنا لا يجوز لان النسب
 مختلف والاختلاف الشبهي يوجب اختلاف الحكم ونسبه القديسين في الجسد المختلف صحيح او يقول
 مولى سبيل الطهارين لغيره ونسبه الطهارين لغيره فيجب ان يعتق كل واحد منهما على نفسه الطهارة وان كان له
 ان يعتقه عن نفسه كما لو اعتق من طهارة ولم يبره خلاف ما اذا اختلف الجسد لان له لم يوجب
 اعتاق الكل لغير المثل ولا من غيره فلا يجوز ان اعتق نصف عبدا عن طهارة ثم اعتق النصف
 الباقي عن ذلك الطهارة لانه لو اعتق نصف عبدا يبره وبين غيره وهو مولى نفسه فحلت منه
 نصف القيمة فاعتق النصف من ذلك الطهارة ولم يبره لانه حين اعتق النصف الاول نكح النصف
 في نصيب الشريك حتى يخرج من ان يكون محلا للبيعة وتعد ان يعتق بقدر النقصان فحلت له
 الكفاية لان مقدار النقصان كما كان من ممتلكا المقتن فاعتق النصف الباقي عن الطهارة مزار

سكنوا في الاول لان حرمة النكاح اشده مكان اول الطهارة وانما لا تستعمل على ما هو مثل ابي ابي نوري في الاول
 ولا يعتد بان هذا الطهارة والكرامة وانما اذ اوى الطهارة لان فيه تشبيهه بطهارة الام وزاد
 فان لم يوشيا قال ابي حنيفة وابو يوسف لا يلزمه شيء وروي عنهما عن ابي يوسف انه اولا
 لانه شبهها باخرام فصار كانه قال لها انت على حرام ولم يوشيا وعنه في رواية انه طهار وهو
 قولهم وحيه هلع الرضا بانه لو نشيها بعد ما عتق الام يكون طهارة فاذا شبهها بالام كان اول
 وجه قول ابي حنيفة وابي يوسف ان هذا الطهارة على الاول والكرامة فلا يشك في من غير طهر لانه
 لو حل على الطهارة لكان مستورا على الطهارة كان نسبا لغيره على الكرامة وان نوي بها الحرم ذكر في
 بعض النسخ انه اولا عند ابي حنيفة وابي يوسف والاخر انه طهارة لانه لا يبره لانه لا يبره في النكاح بالنسب
 غلظة ولو قال انت على حرام فان نوي الطهارة يكون طهارة كما لو قال انت على حرام ونوي به الطلاق
 يكون طهارة لان الحرمة كما تكون بغير الطلاق تكون بالطلاق وان نوي الطهارة يكون طهارة لانه
 شبهها بالام ومخرج بالحرمة والتشبيه بالام جعل الطهارة وان نوي الا لا يكون الا لا يكون
 انت على حرام جعل حرمة الا لا لان لم يوشيا يكون طهارة وهو قول محمد وروي ابي حنيفة وابي
 يوسف انه اولا وعن ابي حنيفة في رواية انه طهارة كما هو قول محمد في الجسد من غير طهر
 ابي حنيفة وجه قول محمد ان قوله انت على حرام وان كان محلا حرمة الا لا والطهارة في غير طهر
 بالام تقتضي حرمة الطهارة لان التشبيه بالام يقتضي حرمة الطهارة لا حرمة الا لا وهو رواية
 مبسطة عن ابي حنيفة وابي يوسف انه لو اقتصر على قوله انت على حرام كان الا لا لا يقتضي ذلك بالنسب
 ولو قال انت على حرام كطهرت ولم يوشيا يكون طهارة عند الكل لما ذكرنا وان نوي الطلاق والا لا لا
 لم يكن الا طهارة في قول ابي حنيفة وعلى قول ابي يوسف ومحمد هو على ما روي له ان قوله انت
 على حرام جعل الكرامة في مولى فقد مولى ما يعتقه لعله في ابي حنيفة ان التشبيه بطهارة لا يقتضي
 في الطهارة ولهذا اذا لم يكن له نسبه في الطهارة او العزبة لا يقتضي التشبيه بعندها اذا عتق منه الطهارة
 عند محمد يكون طهارة فلا يكون طهارة او التشبيه بالام لتأكيد تلك الحرمة وعند ابي يوسف يكون
 طهارة وطهارة لانه ذكر الحرم وشبهها بالام فيقع الطلاق بلقط الحرم ويضم طهارة
 بالتشبيه ولا منافاة بينهما ومن طهرت طهارة او طهرت طهارة يجمع ذلك اعتقا رجل طهارة
 لا يكون مظاهرا اذ به ان لا يبره وطهارة على ابي حنيفة الطهارة وروى في النكاح المصنف ان ابا
 والام لا يستعمل المساواة في معناها لان كل الرجل في النكاح معتقود وفي ملكا العبد مع علم

عن

٥١

بالتاريخ الرجعة

عزيمه الطلاق بعد الاول دون الثلاث والفرقة والتكس في الامه تعقبه الرجعة بالاجاب
والنكح واجل الامه ولا يشترط اعيه الرجعة شرط النكاح والاشهاد والامهر ونكاح المهر
وقال للمدعي انني اشهد وللشهود وللشهود اني قول يشترط لاجل شرط النكاح سئل

وفي قول لا يشترط اجتنابا لك بقوله تعالى استبدادني عليه كما لا يه تفردت في الرجعة
ولنا قوله تعالى ويجوز ان الحق ردهن مطلقا واما الآية فهي لموعب واستجاب بقوله قوله
تعالى واستبدوا اذا نجا يعتم وعندنا يستبد الشهود والفاظ الرجعة راجعة الى اورد ذلك
لمشكك او يقول بالمارسية بازا ودم او بازكو وانهم نوا وكا تبسب الرجعة بالمعول ليست
وهو الخلف في التيسير عن شيوة وكذا النظر الى المخرج عن شيوة كل ما ثبت به حزمة المصاهر حيث
به الرجعة وتما الشافعي الرجعة لا تكون الا بالمعول لانها اشياء لمحل هذه فكان ينظر
الكساح ولنا قوله تعالى باستكوهن ما لو اراده الرجعة والامتنان كما يكون بالمعول يكون
بالفعل قلنا اذا كان النقل من الرجل كان كانه المرأة بان نظرت الى فمها او ملت على رجل اي
حينه ويجوز ان يكون رجعة فعل قول اي يوشف لا يكون رجعة الا اذا مكثت الزوج من ذلك
فاذا فعلت ذلك فخلت اساءت وتقلت وهو انما او كره لا يكون رجعة ونهيه قوله ان رجعة المالك
تكون من جابا لرجل لا تكون من جابا للمرأة فكذلك الرجعة بالفعل لهما ارجع الرجل
ان كان رجعه حلالا فله على الرجل فيسقي فيه الرجل والمرأة كما استويا في حرمة المصاهر
وهذا لو ارجعت فمها فرجعه وهو انما يكون رجعة فله ذلك فله فمها وان تزوجها في العدة لا يكون
رجعة في قول اي حينه وعلى قول محمد يكون رجعة واختلفوا في قول اي يوشف منهم من ذكر
قوله في قول اي حينه ومنهم من ذكر قوله مع قول محمد واما ان لا يكون على الفلح دليل
الاستمسك ان لا يفتا فيكون رجعة وان انشأ الحكم في المشكوكه لغو
واذا لم يثبت الرجعة ونقلوا الرجعة بالشهادتين عندنا لانها استسما الكساح ونهيه
ما انعقد سببا الزوال فكان منقوله اشياء طلاقا من وجه وتفاوت الطلاق بالشهادتين والاطلاق
كان ان كان فله فقد راجعته لا تكون رجعة كما لو قال تزوجتك غدا ارجع غدا ما قول
طه بن غدا يبرء وكذا قولك غدا يبرء ولو قال ارجع غدا لا يبرء وكذا في الماذون
اذا قال ابرء اذ تسك غدا يبرء ولو قال ابرء غدا لا يبرء ونحوه لما كانا ما دون
فاذا علق امره طلاقا رجعتا لم يبرء ان يشاققها حتى يبرء على رجعتها لقوله تعالى ولا تزد
من يوشفون ولا تزد من في المسافر خروج واخراج فلا يباح الا ان يشهد على رجعتها فيطلق
العدو وقد كونا ان لا يشهد ليس بشرط بل هو مستحب حتى يبرء اشارة الرجعة اذا جحدت بقوله
انقضاء العدة فان شاققها ولم يشهد على رجعتها لا يكون مزا جحا ويكون اساءة وقال

المسافر

ح

المسافرة بها رجعة اشهد ولم يشهد لان المسافرة بدون الرجعة خرم بها على الرجعة حلالا
لانهم على الخلاف والاشهاد بانا نقول كلامنا في رجل يقول لا اريد ارجعة ولا عده للعدالة مع
الصوت من خلافه وكما لا يحل له المروج الى السفر لا يباح الى ما دون السفر ايضا لان الاصل
وكا يكره المسافرة بها كره الحنفية لانه لو جازها لما يتم بصره على موضع فبصر مزا جحا وهو لا يبرء
الرجعة فيطلقها افرى فيؤدى الى تعلق بالعدو وذلك حرام ولو طلق امرأته وهي حامل وولدت ولدا
قبل الطلاق فقال لم اعلمتها فله بيلها الرجعة لانها لما ولدت في مدة يتصور ان يكون عدلت
نسيته منه وحكم الشرع ببراءة النسيته منه حكمه بالمدخول كان كذا بقا زعم وعجز عن الطلاق
نقما لم يقول معتب للرجعة ولو خلاصا وانما يابا وارضى ستوا وقال لم اجامتها فلا رجعة له
عليها لان هذا طلاق قبل المدخول بحقه الا انما جاز في حق المرأة اقيمت معام الدعوى فله
الرجعة لا يكرهها في الميراثا غشاج الى التاكيد ليس المدخول في عدها فاقبته الحلوه مقام
المدخول في حق الميراثا ايضا لان العدة حكم يرجع اليها اما الرجعة على الزوج فلا تزوج
في حق الرجل لا المدخول في بده لا يقيم الحلوه في حقه مقام المدخول فان طلقها بعد ما خلاصا
وقال لم اجامتها ثم راجعها ثم طلقها لا يخل من سنتين يوم من وقت الطلاق صحته تلك
الرجعة لانها اذا لم تنقضا العدة حق بيات بولد لا قبل من سنتين يوم من وقت الطلاق
يثبت النسيته منه بطل بطل الطلاق والطلاق بعد المدخول معتب للرجعة ويجوز ان لا يبرء اذا
ولدت ولدا فاستطاعت فولدت ولدا لم يولد من سنتين ومن وقت الطلاق ولا يبرء
ولم يبرء بانقضاء العدة فثبت رجعه وذكرنا ما بالمدخول المطلقة طلاقا رجعتا ارجعتا اليه
لا يبرء من سنتين يكون رجعه وان بيات به لا يخل من سنتين لا يكون رجعه لانها اذا بيات
بالولد لا يخل من سنتين فله الولد قبل ان يكون من طلق قبل الطلاق فلا يكون رجعه والله
فاذا ارجعت با الولد لا يبرء من سنتين فثبت ان الولد حصل من طلق بعد الطلاق لان الولد
عقدنا لا يبرء في الميراثا اكثر من سنتين فثبت ان الولد حصل من طلق بعد الطلاق لان الولد
الطلاق فاذا ولدت الثاني بعد ذلك فله الولد حصل من طلق بعد الولد اذ ان
يجعل كذا للعدا زوال الاول لهما الثاني في بطل واحد وفي بطل اثنان بطل واحد اذا كان
بطل الاول من ستة اشهر لم يثبت الا عده بالشك والوا احتلت البطل كان الثاني من طلق بعد الاول
مؤودة فيكون رجعه وجعل قال لانه انما خلا ولدت وذلك فان طلق قولنا في بطل واحد

باب الحجاب

۱۰

www.alukah.net

مقلا اخر من الاخر بعد ذلك وان قد اقبلت بعد بيننا وها في غير قولها كان عليها الاستقبال من
 من غير ما يجره كذا المتوفا عنها زوجها وان كانت المطلقة ملوكة رباح لها المخرج من المولى متوليا
 الطلاق بايا او زوجا اما ان يجره لان المخرج قائم وتدل الطلاق كانها ان يجره فتمت خدمته للمولى
 بعده واما اذا كان بايا فلان الطلاق لا يجره من المولى بل يجره المالك بية والمولى واما الولد فهو
 الامة اما المذمومة ولم الولد ما عجز عن حال قيام المخرج لموت المولى فذلك في الامة واما الحائض
 فلا يجره المخرج الى الكتيب لاجل الكتيبة كانت بمنزلة المدة والمولى في عنها زوجها وان كانت حرة كانت بية
 وجبت عليه مدة الطلاق بل يجره المخرج باذا المخرج سواء كان الطلاق بايا او زوجا او ملكا
 ولا يجره ذلك المصلحة لان في المصلحة وجبت العدة عنها الله تعالى والمخرج فان سقطت فليست
 لا يجره عنها الله تعالى وفيها كاشية لا يجره عنها الله لانها لا تطبق معقولا الشرع واما زوجة حرة
 المزوج فليست لها شغلها انما خرجت مع زوجها الى مكة فليست لها اوقات عتاقها من بعده
 فله السام على جوده فان كان يجره من ماله فليست مسيرة سفره الى غيرها من مسير
 سفر زوجة المصاهرة سواء كان ذلك في المصاهرة او الفداء فليست لها اوقات عتاقها من بعده
 في بيتها المصاهرة من غير انشا الشغل وان لم يكن اليها مسيرة سفره الى غيرها فليست كذلك ايضا
 كان لها الحياض ان شئت زوجت وان شئت منعت في غيرها سواء كان في المصاهرة او الفداء
 معها حر او ملك لكان لها نفقة ما ملك في الفداء ومما يقع الضرر في شغلها عن فداء الشغل
 والرجوع الى غيرها الذي يكون الاستعداد في المصاهرة وان كان اليها مسيرة سفره
 فليست لها اوقات عتاقها من بعده وان كان في المصاهرة او الفداء فليست مسيرة سفره
 الى مسيرته الشغل انشا الشغل في العدة ايضا وما دون الشغل وان كان في المصاهرة او الفداء فليست مسيرة سفره
 الشغل فيكون ذلك في مصر بل كان في بعض المصاهرة كان لها الحياض ان شئت زوجت وان شئت
 منعت في غيرها لان ما كان عليها في ذلك الموضع فوق ما كان عليها في المصاهرة وان كان
 ذلك في مصر بل كان في بعض المصاهرة كان لها الحياض ان شئت زوجت وان شئت منعت في غيرها
 لانها ان خرجت بمهر قبل انقضائها العدة لان نفس المخرج يجره في هذا الموضع المصاهرة
 كما في المسائل المتقدمة فكان المهر هو الشغل ونحوه الشغل فليست لها اوقات عتاقها من بعده
 ان العدة في المصاهرة من المخرج فوق هذه المدة الا ان العدة لا تنضم اليها الشغل
 عما دون الشغل وعده المهر يمنع من الشغل ولا يمنع عما دونه استدام المهر مع هذا من المهر

فا

٢٥٢

فالعدة اولى بالموت والموت في عنها زوجها لا يجره ان يجره مطيب ولا غير مطيب ولا تنضم من
 الامة ان الامن وجع اما الموت في عنها زوجها المتولد عليه التسليم على الامراء بوجهه واليوم
 ان يجره على موت فرق كسنة الامن الا ان يجره اربعة اشهر وعشرة ايام او يجره الحداد عليها وهي كذا
 يكون من غير المطيب وكذا في الموت في عنها زوجها واحد في اربعة اشهر وفي قول لا يجره الحداد عليها
 لان المصروف في الموت في عنها زوجها فلا يجره الا في اربعة اشهر لان في وجب الحداد عليها
 للموت في الموت في عنها زوجها او يجره الروح بالطلاق فلا يجره ان شئت واما ان
 الحداد في النفس الاول انا ونحوها ان شئت على فوات المصاهرة الذي هو سبب للمصاهرة
 للمهر ودرور النفقة والولد وغير ذلك وما قال بان في وجب الحداد عليها في المصاهرة
 نفقة الروح فليست كذلك لان المخرج وان كان في نفقة المصاهرة والام لا يجره الحداد عليها
 مستغنى بها الثلث في المصاهرة او في انا ونحوها الحداد ما شغل على فوات نفقة المصاهرة وقد رآنا المخرج
 من قبل المصاهرة فيقول الحداد ويجوز عليها كل شيء من المطيب والمهر والمهر المطيب ونحو المطيب
 فانما المطيب فظاهر غير المطيب فنية زينة الشعر لان غير المطيب لا يجره الحداد عليها
 خير على المهر وفيه زينة الشعر فلا يجره الامن ويخرج وكذا اذا احتجبت الى غيرها لاجل المصاهرة
 او غيرها انما لم يجره الحداد عليها ذلك وكذلك لو كانت من المصاهرة من ترك الامة بان
 كان الامة ان عادت لها كان ذلك مع غيرها ان كان لها ان تدهن احتذاء عن غيرها اذا عادت
 الواحدة ونحوها الحداد على المصاهرة على الامة والدة واما المولى والمصاهرة اذا مات عنها زوجها
 او اباها المصاهرة نفقة المصاهرة وليس فيه ابطال من المولى بخلاف المخرج لان في المنع من المخرج ابطال
 حق المولى ولا يجره ابطال حق المولى فلو ان الله تعالى لان في المصاهرة من الشغل اذا اجتمع من
 العدة لكان في المصاهرة على الحاجة العبد واستغنى الشغل ولا يجره الحداد عليها في المصاهرة
 بخلاف الشغل ونحوه من المخرج حق المخرج ولو ان لها من ذلك الحداد على المصاهرة لكان
 بحق الشغل وكذا في المصاهرة فليست لها الحداد لان المصاهرة لها سبب في المصاهرة
 الشغل ولا يجره الحداد عليها في المصاهرة فليست لها الحداد لان المصاهرة لها سبب في المصاهرة
 لانها في المصاهرة فليست لها الحداد لان المصاهرة لها سبب في المصاهرة فليست لها الحداد
 نفقة المصاهرة لاجل المصاهرة لانها في المصاهرة فليست لها الحداد لان المصاهرة لها سبب في المصاهرة
 والمخرج ان يمنع المصاهرة من المخرج حال قيام المصاهرة لانه يستغنى بها حال قيام المصاهرة

هناك سبب ثلث من النسب قبل الولادة تمام وهو الفراش ما الحاجة الى تعيين الولد لان الزوج ينكر
ولادة هذا الولد وشهادة القابلة حجة في تعيين الولد ولو قال المرأة ان اولدته كانت طالق
فقلت ولدت وكذاها الزوج ولم يكن الزوج اقرارا في الحيا والطلاق لا يثبت الا اذا شهدنا القابلة
الولادة عند الوحيه لا يثبت بشهادة القابلة وعندنا يتصور وقوع الطلاق بشهادة
القابلة لحي ان الطلاق ينقل على الولادة والولادة تثبت بشهادة القابلة حالها
الكساح عند اهل قلنا ما نقل على الولادة ولهذا قلنا ان النكحة اذا تمت ولدت له ولدت لها
الزوج فشهدت القابلة على الولادة ونفاه الزوج لا عمل له في دفع ما عدا ان اللعان حجة
والحدود لا تثبت بشهادة النساء لكن لما جعلت حجة في حق الولادة جعلت حجة في ما يتعلق بالولادة
ولا انما ليقاسوا بما جازوا بشهادة النساء وحدهن كما وان اقرارها في الكساح وانما
جعلت حجة في الولادة ضرورة انه لا يطلع عليها الرجال فلا عقل حجة فيما يتعلق بالنقل على
والطلاق ما يتعلق بالنقل على الولادة في الجملة وانما كانت من لوازمها فلهذا كراهي في ما
لجاء مسلم عدله وشهد انه حجة بحسب قبلت شهادته في حق جنة الاكل ولا يثبت بحسب الذم
في حق الزوج على الباع حجة لا يرجع على ما بعد لان شهادته في الواحد وامامه اللعان قلنا
انما ونحو اللعان منه فلا يثبت به القابلة وكذا لو اذنت ولدت له ولدت له الزوج
واذنت الميزان من الولد وانكر الزوج شهادته الولد فشهدت القابلة على استهلاك العتيق وهذا
يقبل شهادتها وعند الوحيه لا يثبت فان كان الزوج اعترافا لم يكن له ان ينقل على الزوج
طلاقا بالولادة فثبتا لتولدت وكذاها الزوج عند الوحيه ينفي عنها وقوع الطلاق
من غير شهادتها القابلة وعندنا يوسف ومحمد كرم الله الطلاق ما لم تشهد القابلة لحي ان
الطلاق ينقل على الولادة فلا تثبت الولادة من غير حجة كما في المسألة الاولى
علق الطلاق بالزوجين لو ثبتا لحي فيقبل قولها فيه كالوفاق الطلاق بعينها بل في قولنا
الموجود في ايمان يخرج في ذمته لحي او شها اما الحيز قد يكون على مجرد القادة معا حاله ان
لا يكون واثبت ان الولادة لا تثبت بعد الموت والطلاق بشهادة القابلة في قول الوحيه
فان شهد بها رجلان او رجل وامرأتان ففي الموت والطلاق لحيان يثبت النسب من الزوج الى
سنتين ولا يثبت اكثر من ذلك لا بها اذا ولدت لآخر من سنتين اسكن حجة على الرجل الحلال
بإضافته الى علق قبل الطلاق اما اذا ولدت اكثر من سنتين فقد اصابته الى ما قبل الطلاق

ولو

ولدت لان الولد لا يثبت في البطن اكثر من سنتين ولو بعد ذلك فنزل وفي الطلاق لحيان يثبت
وان طالق الزمان غير لها ولدت لآخر من سنتين اسكن حجة على الرجل الحلال بإضافته الى علق
قبل الطلاق اما اذا ولدت لآخر من سنتين يثبت النسب ولا يصح ان يثبت لاحقا لانه
حاصل من علق قبل الطلاق فلا يثبت الزوجة بالشك اما اذا مات اكثر من سنتين بعد
امتناعه الى علق قبل الطلاق لما قلنا يثبت امرها على العتق وعمل كما في كذا نه منتهى الظاهر
وطريقنا في العدة نعلق لان الطلاق الحجي لا يحرم الوحي فيصير مزا حقا بالوحي في العدة
هذا اذا لم يكن اقرب بانقض العدة فان اقرت بانقضاء العدة والطلاق بعد مدة تصير
ثلاثة اقراء ولدت لآخر من سنتين الظاهر من تمت الاقرار بكتبت النسب وهكذا اقرت بانقضاء
مدة الوفاة بربعة اشهر وعشرة ايام لم ولدت لآخر من سنتين اشهر من وقت الاقرار او اقل
من سنتين من وقت لانه والموت يثبت النسب لانه اقرت بانقضاء العدة وفي طريقنا
ولدت ثابت النسب لحيان اقرارها وصار كما في ما لم تقروا ولدت لسته اشهر من وقت الاقرار
لا يثبت النسب لانه لم يثبت بنسبها الاقرار وان كانت ابنة فطهرت باينا او رجعتا لم
تقر بانقضاء العدة حجة ولدت كان الطوار فيه ما قلنا في ذوات الاقرار لانه ما ولدت بطل
ابانها وان اقرت بانقضاء عدتها بالاشهر فذلك الجواب ان كان الطلاق باينا يثبت النسب
الى سنتين وان كان رجعي يثبت فان طالق الزمان لا يفي لما ولدت لسته اشهر وانما لم تكن ابنة
فيحل اعتدادها بالاشهر وصار كما في ما تقر بانقضاء العدة وان اقرت بانقضاء عدتها فطهرت
غير مستورا لانه في مدة يتصور ان يكون فيها ثلاثة اقراء ولدت لسته اشهر من وقت الاقرار
لا يثبت النسب وعمل اقرارها على انقضاء العدة بالاقراء لان الامتناع هو الاعتداد بالاقراء
كما انها اعتبرت بالاقراء لم يثبت من زوج اخر ولا يثبت اقراءها الا اذا ولدت لآخر من سنتين
اشهر من تمت الاقرار فيقبل ما قلنا وان كانت عدة وعام فالأية بها والحي موزان
الاقراء سواء لان عدة الوفاة في حق كل واحدة منهما يكون بربعة اشهر وعشرة ايام الا اذا كان
حامل فعدتها تكون موضع الحمل وان كانت متغيره تجامع فطهرت باينا بعد الدخول واقرت
بانقضاء العدة بثلثة اشهر لم يثبت بالولادة لآخر من سنتين اشهر من وقت الاقرار بلزوم لاها
اقرت بانقضاء العدة في طريقنا ولدت ثابت النسب فيحل اقراءها وصار كما في ما تقر بانقضاء العدة
فيثبت النسب وان ماتت لسته اشهر من وقت الطلاق لا يلزمه لاحوال انها حجة من زوج

احزن بعد انقضاء العدة لم يطل قراتها وان لم تقربا نقصا العدة حتى ادت لستة اشهر
 من وقت الطلاق لا يثبت نكته من الزوج لم يزل في حنفية ومحمد قال ابو يوسف
 يثبت النسب الى سنتين ولا يثبت ان هذه مائة حمل الليل لان المراهقة تحتل
 البلوغ في كل سنة اذا لم تقربا نقصا العدة تحتل لها حمل بعد انقضاء عدتها بشهرين
 وحمل بها حلت قبل ذلك كان انقضاء عدتها بوضع الحمل اذا وثق الشك في انقضاء عدتها
 بالاشهر لا ينعني فينت معتدة فثبت النسب منه الى سنتين كما قلنا في المبالغة
 ان عدتها كانت بالاشهر ولا يعتبر ذلك الا بالليل والبلوغ والحمل جاز في حال الحيض
 الاوقات وبعدها كما اقوت بانقضاء عدتها بشهرين ولا يقال في هذا قطع النكته لان
 تمول النسب لا يقطع بالشك اذا وجد سببا للنسب وفيما قلنا حمل تا ليس يتبع سببا
 بالشك لان النكاح في الحقيقة ما كان سببا قبل البلوغ لعدم ما المرأة وانما يصير سببا بعد
 البلوغ فلا يعمل سببا بالشك وان كان الطلاق رجعي فنقدتها كذلك الجواب عن الذي
 يوشع والى تقربا نقصا العدة يثبت النسب الى تسعة وعشرين شهرا ويجعل كانه وجبها
 في اخر العدة ثم بعد سنين مدة الحمل وان كانت الصغيرة فتوقها عنها زوجها فان اقوت
 بانقضاء عدتها بربعة اشهر وعشرة ايام لم يولدت كانت هي والكبيرة سواء فان لم يقرب
 بانقضاء العدة فنقدتها كذلك الجواب حتى لو دلت لاثان من عشرة ايام وعشر اشهر نشأ
 نكته النسب فالاملا لما قلنا في فصل الطلاق لان كحاجتها لا يصير سببا للنسب
 ما لم يثبت حدوث الحمل في العدة وعندنا يوسف وهو رواية عن ابي حنيفة او لم يمتد
 بانقضاء العدة تعبت الى سنتين كما قلنا في اثنائه جعل بالامانة ان كان في يمينك
 ولد فمؤثر في شهادتها لقابله على الولادة يثبت النسب وتصير الجارية ام ولد له في علم
 جميعا لان سبب البشاة قد وجد وهو الدعوة وانما الحاجة الى اثبات الولادة وتعيين الزمان
 وشهادة القابله حجة في ذلك هذا اذا دلت لاثان من ستة اشهر من وقت الاقراران
 ولدت ستة اشهر فصاعدا لا يثبت لاحتمال انها حملت بعد وفاة المولى فلم يكن المولى
 مدعيها هذا الولد خلاف الفصل الاول لان ثمة ثبوتنا بقيام الولد في البطن وتلك الامور
 فثبتنا بالمدعي وجعل بالامانة هذا ابني ثمة ثبات ام الغلام ونبي حرة وماله
 انا امراته في امراته وثلاثة وذكر في النوادر ان هذا استسكان والقاسم ان لا يكون

لها

لها الميراث لاحتمال انها وطقت بالشبهة ولو بالكل القاسم ونحوه لاستسكان انه وقت المبالغة
 والظاهر انها حملت من الكلب لان الام لا تلم فاذا اقر انه ابنه منها بالكل الجواب عن ضرورة هذا انه
 انما حرمه فاذا لم يمتد ذلك فزعم لوزنه انما لم يمتد وهي تدعي النكاح لم توثق لان المدعي في
 عرش المرأة بالشك الحق ما في الباب انما حرمه طاهر الا ان حاجة المرأة الى حتمها والليل والامانة
 منظم للدين دون الاحتقاق يا **الاولى من الحق به لا يثبت**
 اذا اقر احد من الاب عضدا لشقيقه وذكر ان كان في اثنائه لان على الخصامة هي اقرت وكان الدعا اليها الميراث
 وحمل على امراته ونفيها ونسبهم ولد فقال لاثان انما اقرتة بقول الجواب يدينه واراد ان يدينه
 غيرهما بدوهم في الام او في قوله عليه السلام في هذه الحادثة انت الحق به ما لم يمتد حتى يدعي
 عن نفي الله عنه جاز قرا منتهى ما علم وكان بينهما ولد اشقها الى ابي بكر بن ابي حنيفة فثبت به
 للام وقال بهما خبره من شيد عندك يا حق ولم ينكر عليه احد من الطائفة لانها اشقها فاذا اخذ
 الامر كان لان في هذا الولد منها شقة منقضاء فثبتنا به الامانة ونفيها بقوله تعالى لا تضاروا الامة
 بولدها وكذا اذا كانت الام رجعت بغير جوارح لا يثبت لك فان كانت الاجنبية ونسبه بغير امر
 بالجور والام تريد ان يزوج ونسبه الاجنبية لقوله تعالى وان تغاسرتم نفسكم فمعه له اقرى لكم
 ونسبه عند الامور لا تنزعه الولد من الام لان على الخصامة للام وليس على الطيوان نكته عند الام
 في بستانه بل بنسبه ونسبه الى بستانه اذ لم يشترط ذلك في عقد الجارية ونسبها الولد لها
 في تلك المسألة واذا دلت الطيوان برسوخ عند الام فلم يشترط في الجارية الا رضاع عند الام
 كان لها ان عمل الولد الى عملها فنسبه او تقول احبوه فنسبه في دار الام في تدخل الولد على
 الام وان شرطوا في عقد الجارية ان يكون الطيوان عند الام يكونها لوقفا ما شرطوا وان ما شرط الام
 او تزوجته بطل حقها وان تزوجت بذي رحم حرم من المفقيرة لا يطل حقها وان تزوجت
 بغير ذي رحم حرم من المفقيرة بطل حقها لان الزوج الاجنبى يورث الولد فلا يترك الولد عند الام
 وانما يطل حق الام كانت الخصامة الجارية من قبل الام وان علت لان الحق بخصامة الام فاذا لم يبق ينقل
 الى من كان يورثها فاذا لم يترك الجارية من قبل الام فالجارية من قبل الام وان علت لانها اشق
 من غيرها وقال **والجارية من قبل الام** مخرج عن الاخوات والصغير ما قلنا ثم لا تلت
 لاب ولم تم الاخت لام وكان **لغير الاخت** لام تشارك الاخت لاك ولم يمتد لاخت
 لغير الاب منع قيم الام ونقد استويا في رواية الام وانا نقول قد استويا في العلة فيترجى

شبكة

الألوكة
 www.alukah.net

بن العجالة ومن الله عليهم من عجلوا برؤسهم ودولان فظاهر بذكر الوفاة يكون لدا في الجوف
 فاما اذا فقه ففعل من فعلوا لشدة نزول هذا بطل منه شدة ثلثا في خمس وثلاثون
 حتى يعطى عليه اربع فصول كواصل في بطل منه من وقت التاجيل لا يعتد به تاسع من اربع
 قبل التاجيل في حديث في هذه الشدة ايام تيممها وتكون رة من لان العجالة لما قد روي ان الله
 مع علم ان الشدة لا تخلو من ذلك عادة فقد انفقوا على انها تخلصت من لا تخلص فان من روي
 في الشدة من ان لا تستطيع الماء او من روي ان لا تستطاع الا تجميع وهو اي يوسف انه ان زاد الماء
 على بقية الشدة لا تستطاع عليه وان كان نقصا لشهر تحسب عليه لان شهر رمضان محسوب
 عليه من عجز عن الجوع في الشهر علم ان نصف الشهر محسوب عليه وفي رواية عنه ان كان الاصل في
 شهر من الشدة فان كان يوما فاحتسب عليه زمان المص من عجز عن الشدة وتما في ذلك لا تستطاع عليه
 وتبدل من الشدة الثانية وما دوا في الشهر محسوب عليه لان الشهر وما دوا في الشهر
 في حق الحميم وان جعل من رويها او يدين عجزها فان كان مكثا من عجزها في الموضع مستقيم
 عليه وان امتنع عن الذهاب الى الموضع لا يعتد به عليه فان كان الموضع الى القاصي بقدر ما
 واقعت له لم يستطاع اليها واذا عجز عن الموضع فان كانت ثلثا كان القول قوله من العجز
 لم يثبت القول فلكذا القول فثبتت المدة من عجزه حتى العجزه والزوج ينظر في القول
 قوله من العجز فان خلف بطلانها وان كان عجزها القاصي فان قال شاعرا انا بكر نظر اليها
 النساء الواحدة تكفي في انسان لخطوط وطريق معرفة ذلك ان تكفي الى قبلها اصغر جنة
 من غير التراجع فان عجز من غير عجز في ثلثا وان لم تدخل على جوفها فاقبل قول النساء
 ذلك لثلاثه فافهم فان كان في ثلثا كان القول قوله من العجز لما ذكرنا ان الشدة ان تكتسب
 بشها فاما النساء لم يثبتت ومول الزوج يخلص فان كان عجزها او اقر الزوج انه لم يستطاع
 عجزها القاصي في العزقة ولا فاقات معصية المراء من التراجع وهو الولد ويؤثر الاحسان
 وغير ذلك فوات المقصود بالعقد موجب حق الشدة فان اختارت زوجها او اقامت عجزها
 بعد التراجع او اقامت العزوبة القاصي او اقامت القاصي في كل ان عجزها بشها بطل عجزها لان عجزها
 القاصي بطل عجز الزوج فيتم بطلانها وان عجزها ركة العزقة في الجوف ففعل عجزها كما ان
 في رواية عن اي يوسف ومحمد كما لو عجزها الزوج فلما تارك الطلاق في ظاهر الرقابة اشه
 لا ينع لكن باير الزوج بالطلاق فان اقر القاصي بعينها لانه عجز عن الامتناع بالعرف

نفس

نفس عليه الشدة بالاحسان فاذا امتنع بآول القاصي ثباته ويكون في هذا القاصي وهذا
 طلاقا ما لا ينافي احسان قبل الزوج فيكون طلاقا وكذا في عجزه من قبل الزوج يكون طلاقا لا
 الرقة في قول اي حنيفة واي يوسف وقا **ل** محمد ركة الزوج طلاقا في ركة المرأة
 واما اذا لا يكون طلاقا واما الزوج من الاحكام طلاقا في قول اي حنيفة ومحمد وقا **ل** ابو
 يوسف يكون طلاقا اذا اقر القاصي بعينها استخفاف كل الميرور عليها العدة لوجود الطلاق واستلزام
 البطلان فاذا وجدت زوجها عذبتا ولم تلحقها زمانا لم يتلحقها وكذا لو رقت الاسر الى القاصي
 واجله القاصي زمانا بعد عجزه الاجل لا ينافي لا تقدر على المصونة في كل وقت ولان ذلك قد
 يكون المصونة والامتناع لا الاجل الرضا وان عجزها لم عجز بعد ذلك لا ينافي لانها من المصونة
 وهو كذا الميرور والاحسان وعجز ذلك بجسديا لو عجز وتما زاد على ذلك فهو عجز وتما زاد على
 ولو تزوج امرأة وطلعت بها بعد الدخول ثم تزوجت بها بعد ذلك فاقبل قولها كان لها الميرور
 ولو فرق القاصي بينهما وهي تدعى عجز الوفاة وشدة النساء الى الجوف ثم اقام الزوج شاهدين
 على اقرارها بالوفاة بطلت لان هذا لا يمكن القاصي ولا ينافي التفريق وكذا لو تزوجت لاف من
 ستين من مائة التفريق بطل التفريق لان هذا الولد ثلثا لثنت منه وحكم الشرع بما راسه
 حكم بالزوج وان اقرت المرأة بعد التفريق القاصي انه كان وقيل اليها لم يتلحق بعزق القاصي
 لانه عجزه في الطلاق العزق الحميم بعزق العجز لانه عجزه من ركة الزوج وان كان عجزها عجزا
 في المارة لا يوجب لان التاجيل لا يغير ولو كان الزوج عذبتا والمرأة ولما لم يكن على العزق
 امان من قبلها ولا يثبت الحميم والمرأة بعزق الزوج لا يثبت والعقد وعند محمد بها والجمهور
 والجمهور ايضا وعند الشافعي عجزه والجمهور ايضا ولا يثبت التراجع بعزق في المارة عندنا وعند الشافعي
 يثبت بالجمهور والجمهور والجمهور والجمهور والجمهور والجمهور والجمهور والجمهور والجمهور
 عذبتا لا يوجب قبل البطلان لانه يثبت اليها بعد البطلان فلا هذا الحميم اذا كان يقول في ركة المرأة
 جازا لانه بزوج فان لم يستطاع اليها من قبل لانه عجزه من ركة الزوج فاقبل قول اي يوسف لان عجزها
 فالحقيقة في ذلك ان يوجب لانه في رواية عن اي حنيفة ومحمد قول اي يوسف لان عجزها
 من الخلع لانه الولد وقد فاق ذلك وكان له الحميم وقا **ل** زهر المصونة في ذلك المدة لا
 المقصود قضاء الشهوة وقضاء الشهوة معها وانما المقصود التاجي جناح في هذا المقصود لانه
 مقصود الحقام ونسبه ونسبته وشدة وطهارة وحكمه فاقول اللعان عندنا من كان خلع النساء

شبكة

الآلوهة

www.alukah.net

ان سببه باو ذكر في الامثل رجوع اي يوسف الى ابيه او جديده لهما ان قال الفكر احتسب عند
 الحارة على وجه الاستدلال نصير العتير فبان له الحق لا تشكيا كانه ولد العتير في ادا اسلمت عتير الى
 القتي لا تشكيا واطلقنا ذلك لان العتير لم يزل نفسه بالاستدلال فيقضي فاما اذا اضاف الاستدلال
 الى خبر الاستدلال فانكر ذلك الشكر معه وينفع على العتير ان شق في حيا ثم اقرار البيع كان
 اعتقه قبل البيع وانكر بعد على المشتري ذلك انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 متابعه بعد على المقر واذا انكر اقراره عليه لم يكن انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 نصيب الفكر من ان يكون مستدعا به ولا يمكنه نصيب الفكر على ما قبل نفسه بالاستدلال وبنيها الفكر
 بقرنا الفكر بحيث عند الحارة ومنفعة الاحتباس فيقضي انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 واذا اذنت بقتل القتيه متى نصيبا فيقضي كذا لا يفي عندها وليس للقران سبب في
 لا يفي عندها انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 العتير في وجهه ولا يفي عندها انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 اقرار الفكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 من الفكر لم يكن الفكر ولا يفي عندها انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 لا يكون نصيب الفكر مستدعا في حقهم فلم يفتقر بقيام المنفعة فاذا انكر انكر انكر انكر
 اليها استعابه وان مات الفكر عتقت لان عتقها معلق بموت الفكر في وجه العتير وشق في وجه الفكر
 نصيب قتيها لان في وجهه انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 ولا استبيح المقر لان المقر لم يزل العتير لم يزل العتير لم يزل العتير لم يزل العتير لم يزل العتير
 وقال ابو يوسف ومحمد بن يوسف نصيب قتيها وكذا الذوات اخذها اوار العتير عتقت
 لا تسلي لاحد عتير اي جديده وعندها استبيح على هذا الخلاف اذا عتقت لم ولد وهلك في وجه
 عتير اي جديده لا يفتقر وعندها يفتقر كذا اذا اضرع انه عام لا ولد عند المشتري لا يفتقر
 سببه انكر من وقت اليوم وهكذا الحارة في بني الولد واد على البيع نسبها الولد صحت دعواه ورد
 كل العتير عتير اي جديده وكذا لا يفتقر حصة الام من العتير وزاد النيا في وجه هذا الخلاف ايضا ام الولد
 يورثه جديده والذوات لا يورثه انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 سببه عليا ولا يفتقر لشركه نصف قتيها ان كان وفرا ومنعت في نصف قتيها ان كان عتيرا
 ولا يفتقر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر

تاليها

ص ٢٧

تاليها استقومه يعني كل فضل اخر لهما انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 الصالح لا يكون الا بالذات لغيره فاذا ايقن ما ليشه والمنفعة بقى استقومه في وجهه حرمته العتير
 ذلك لا يفتقر العتير لكرامة بين العتير ولا يفي جديده قتله عليه السلام اعتقا ولدها نصيب
 هذا يفتقر لكرامة وزوال الماشية والعتير الا انه لا يفتقر ان يكون ذواتا له وتسلطون في عتير
 هذا العتير لا يكون الا بالذات الملك بقبضه الملك المنفعة الى متعلقه فكانت عتير انكر انكر انكر
 لا اكران الملوكة ولهذا لا تسلي الا لكرامة والوارث وعن عمر بن عبد الله عنه انه يقول هذا
 اقرار العتير في الا في حق المنفعة عند بين جديده فقال احدها ان دخل في الان هذه الدار فدخل
 وقال الان ان لم يدخل هذه الدار فدخل في حق العتير لا يفي دليلا على انكر انكر انكر انكر
 في نصف قتيه لما وهذا على قول اي جديده واي يوسف الان عند اي جديده يفتقر في نصف
 قتيه يوسف كانا او عتيرين وعندي يوسف ان كانا عتيرين في وجهها وان كانا يوسفين لا يفتقر
 يدعي العتير وقال محمد بن محمد ان كانا يوسفين في وجهها في جميع القتيه وان كانا يوسفين لا يفتقر
 لعاقبي وان كان احدهما يوسف والآخر عتير لغيره في نصف القتيه ولا يفتقر لغيره انكر
 الكلام في وجوب استعابه للورث في قول اي جديده يتابع على ما عرف ان ميتا والعقير عنه لا يفتقر
 وعندها منع على الكلام في مذكر استعابه مع محمد بن محمد ان العتير عليه السقوط استعابه وهو
 لما انت مجهول ونجا له العتير عليه بينه العتير ولها ان يفتقر استعابه سقط استعابه من العتير
 لان نصيب الحات منها عتق بها وانكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 النفع حال عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير عتير
 كل واحد من العتيرين لا يفتقر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 الاخران لم يفتقر عتير في هذا من العتير لا يفتقر واحد منها لان عتق كل واحد
 منها مشكوك فيه غير يفتقر فكنت الحيات في يوسفين في العتير والعقير يفتقر على الحيات
 على جانبها اعلم فتعذر العتير خلاف ما تقدم لان العتير له السقوط بغير استعابه معلوم ويحرم
 العتير والمعتق به تقويم وهو نصف العتير والميراث واحد هو الحات فتعذر جانبها اعلم على
 الحيات في موضع رجلان اشقيا او عتيرها او يوسف لغيره عليه علم لشركه بذلك ولم يفتقر وقال
 ابو يوسف ومحمد بن محمد انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر انكر
 لشركه الا ان كان عتير او مشاهير معروفة فان اقر عتيرها او عتيرها لم او عتيرها في وجهها

حقيقة تكليف يكون هذا بل ذلك الخلاف قلنا الشهادة على عقوبت الامة بعينها انما يقبل عند
 ابي حنيفة لا ما قامت على حرمته الفرج مستقبل من غير دعوى كالشهادة على اقامة على العدا
 والشهادة على عقوق احدى الامتين ما قامت على حرمته ان لم يكن لا لعقوبت الامة ولا بموجب حرمته
 الفرج عنده ولهذا لم يكن ابي حنيفة في الشهادة على عقوق احدى الامتين كالشهادة
 على احد العبدين فهذا اذا شهد في جوفته انه اعترف احد عبديه في يومته لو شهد في يومته انه قد
 اعترف عبديه جازت الشهادة عند ابي يوسف ومحمد وعند ابي حنيفة في القياس لا تقبل في
 الاستحسان يقبل وجه القياس ان الدعوى شرط لقبول الشهادة ولم يوجب لانه اوجب لعق
 الجوهول والدعوى من الجوهول لا يتحقق في الاستحسان وجهان احدهما انه لما كانت شاء العقيق
 فيها فاذا ادعى او ادعى احداهما وعولها على ان ما قبل الموت لان ثم لم يبق للجوهول والدعوى
 من الجوهول لا يصح وكذا اذا ادعى انهما مفسدان وسلبا لم يبرهن فلم يكن دعوى كدعوى احد
 من الجوهول من متجمل الموت فان قيل هذا لا يطالب اذا شهد في جوفته انه اعترف احد عبديه في يومته
 حيث يقبل عند ابي حنيفة استحسننا قلنا انما تقبل تلك الشهادة استحسننا ان يجرى من عدها
 ان لا اعتاق في يومته الموت وجبته ولو شئنا اعيان بعد الموت واعاد لعق احداهما بعد ذلك
 اعيان لها لانه اوجب لعق احداهما في حال عجز عن اتيان مكان اعيانها لما يصح وعولها انما
 ان لا اعتاق في يومته الموت وميتته وسبقنا لو عينا تاخذ الميت مكان الميت متدعيها تقبل
 الشهادة وان شهدا بعد موته انه اعترف احد عبديه في يومته لاصح منه عن ابي حنيفة واختاره
 المشايخ فيه قال بعضهم بسبل لان لعق شامه منها صغر له وعولها بعد الموت وقال بعضهم لا
 لان الاعتاق في يومته لا يكون وميتته فلم يبرهن لم يبرهن ان شهدا انه اعترف احداهما
 بعينه الا انما يشهدا لم يقبل شهدا دفعا عندنا لانما نسبنا انفسهما الى العطفه وشهدا لم يقبل
 لا تقبل ولو شهدا ان احد عبدين ارتحل عن عبده لم يجر شهدا دفعا لان لعق جوهول قال بعضنا
 على الجوهول ما قبل لان لا حارسا لقبول الشهادة والاعتاق ومن الجوهول لا يتحقق والله اعلم
باب في العقيق على مال والخراج
 رطل قال لعبد انت حر بعد ثوبى على العتقا لقبول بعد الموت لانه اعتاق والاعتاق انما يبرهن
 فقبول القبول بعده ليكون لقبول بعد الاعراب واذا قبل بعد الموت من المشايخ من ان لا يبرهن
 الاعتاق لو ارث لانه اذا كان لا يعتق الا بالقبول بعد الموت لم يكن العتق معتقدا عتق الموت

وفي

وفي مثل هذا لا يعتق الا باعتاق الوارث كما لو قال لانت حر بعد ثوبى في شهرين خلافا لما
 لان عتقه معلق بنفس الموت فلا يشترط اعتاق الوارث رجل اعترف عبده على حرمته
 اربع سنين فقبل العبد عتق من شاعته لانه اعتاق بعوض قيمته بنفس القبول كما لو قال
 انت حر على العبد بعتك اذا قبل عليه ان عتقه اربع سنين فان مات المولى من شاعته كان
 على العتق قيمة نفسه في قول ابي حنيفة وابي يوسف وقال محمد وزفر عليه قيمة عبده رطل
 اصل الشهادة اذا بلغ نفس العبد منه عارية بعينها او عتقه على جارية ثم استعت تلك الجارية
 عند ابي حنيفة وابي يوسف كان على العبد قيمة عتقه عند ابي حنيفة عارية رطل قال لا يعتق ذلك
 على ان يرد بعينه فان فعل فأت ان يرد عتقه فاعترف جارية على الاكر لانه طلبا لاعتاق
 الجارية لا لغيره وقال لعبد اعترف عتقك على العتق فاعترف جارية على العتق من المولى حتى يرد
 الوكالة ولاش على الاكر ما ذكرنا في كتابنا لطلاق كذلك فعتقنا ولو قال اعترف لستك من على العتق
 على ان يرد عتقه فاعترف المورث انما العتق وبع قيمته الا ان على عتقه وميرسها فاما اعيان
 القيمة او مال الاكر فقبل عنه ما اعتاب العبد لانه قابل الا ان يرد تلك القيمة والبيع لان الاعتاق
 عندنا لا يكون الا بعد ملك الرقبة فعتقنا لانه قال فكيف لم يكن وكيل في الاعتاق فاذا اعترف
 الرقبة حتى يكون الوكالة الاكر ولم يملك له البضعة فلو رده حقة فاستلم وتقبل غنة حقة فاعترف
 رطل بوعده ثم كاتبه في يومته على ما رده وقيته فاعترف ثم مات ولا مانع له من العتق قال ابو
 حنيفة جاز العتق ان شاعته في ثوبى بعتته ومن يرد الكفاية من ثوبى عتقا وان كانت الكفاية رطل
 فاعترف بوسقطة لستك لولا انما يرد في قول ابي حنيفة وابي يوسف جاز العتق ان شاعته في ثوبى بعتته
 وان شاعته في ثوبى بعتته واما ابو يوسف ومحمد فيقولان في الاعتراف بثلث قيمته ومن ثوبى بعتته
 الكفاية ولا عتق في الحالات في القعتق الاول في ثوبى بعتته احداهما في ثوبى الجارية والعبد عند ابي حنيفة
 عتق العبد وعنده لا غير والثاني في قد عتق ابي حنيفة وابي يوسف لا يسقط من
 نزل الكفاية وعندهم يسقط منه اما الكلام في ثوبى الجارية للعبد تا على عتق العتق فاعترف
 ثوبى بعتته عند ابي حنيفة لا يعتق كله فتقبل الكفاية واذا بعتت الكفاية اسحق على الباقي بعتته
 احداهما الكفاية والباقي لشعابة وانما توطئه والشعابة كماله والعتق من اجل رطل وقيل
 معيد وان كان الجوهول اكثر بعتته عندنا الا ان لا يجرى ما اذا عتق ثوبى بعتته حكمه الذي يبرهن لانه
 فتقبل الكفاية واذا بعتت الكفاية بطل التجايل لانه من خصا بصل الكفاية وبقي اصل العتق المال

